



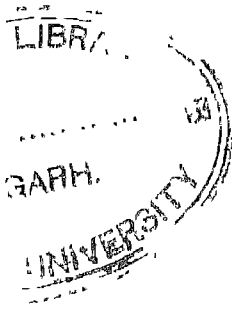
مولانا آزاد لائبریری



مسلم یونیورسٹی علی گڑھ

ڈاکٹر رام بابو سکسینہ کلکشن

(عطیہ: مسز افتاب سکسینہ)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتخاب

اصول و مہم شائستہ

مؤلفہ

راے بہادر جے سی گھوش صاحبہ ایم۔ اے۔ بی۔ ایل

مترجمہ

راے جینا تھ صاحبہ ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

۱۳۳۲ھ ۳۳۲ھ ۱۹۲۳ء

راے ایل۔ ایل۔ بی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

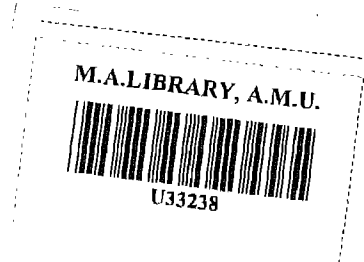
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

CHECKED-23

24 SEP 1963

راے بہادر جے سی گھوش جٹا مولف کتاب کی اجازت
جنھیں حق کاپی رائٹ حاصل ہے
یہ ترجمہ طبع کیا گیا ہے۔

۴



فہرست مضامین انتخاب اصول و ضوابط

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۱۹	۱	باب اول دھرم شناسٹر کے اصول اور ماحذ	۱
۲	۱	قانون کی تعریف	۲
۳	۲	دھرم کا تہذیب اور کرم	۳
۴	۳	قوانین کی بنیاد	۴
۵	۴	قانون کا آغاز	۵
۶	۵	بادشاہ اور قانون	۶
۷	۶	اکھارہ مضامین میں تقسیم	۷
۹	۷	اخلاقی اور قانونی ذمہ داریاں	۸
۱۱	۹	دھرم شناسٹر کے ماحذ	۹
۱۶	۱۱	شارحین اور دھرم شناسٹر کے مختلف مکاتب	۱۰
۱۹	۱۶	مختلف مکاتب کی وسعت مقامی	۱۱
۲۴	۲۰	باب دوم دھرم شناسٹر میں وراثت کے اصول	۱۲
۲۰	۲۰	جائداد میں خاندان کا حق	۱۳
۲۰	۲۰	وراثت میں خوں کا تعلق	۱۴
۲۱	۲۰	بیٹی کی حیثیت	۱۵
۲۱	۲۱	بیٹوں کی وراثت	۱۶
۲۲	۲۱	بیٹی کے بیٹے کی وراثت	۱۷
۲۳	۲۲	روحانی فائدہ	۱۸
۲۵	۲۳	وراثت اور سہ اولہ کا قدیم قاعدہ	۱۹
۲۶	۲۵	روحانی فائدہ کا اصول بنگال مکتب میں	۲۰

صفحہ ۱	صفحہ ۲	مضمون	صفحہ ۱	صفحہ ۲
۴۴	۲۸	باب سوم خاندان مشترکہ	۲۱	۲۱
۲۹	۲۸	قدیم زمانہ میں آریہ خاندان کی ترکیب	۱۹	۲۲
۳۰	۲۹	ان کا حق مرتج تھا یا باپ کا	۲۰	۲۳
۸	۳۰	قدیم زمانہ میں جائیداد کے متعلق خیال	۲۱	۲۴
۳۱	۳۰	قدیم ہندو خاندان	۲۲	۲۵
۳۲	۳۱	ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق	۲۳	۲۶
۳۲	۳۲	حق کلاہیت اور نظم خاندان	۲۴	۲۷
۳۳	۳۳	پساندگی کا قاعدہ	۲۵	۲۸
۳۵	۳۴	عورتوں کے حقوق وراثت	۲۶	۲۹
۳۶	۳۵	نظم خاندان کے اختیارات	۲۷	۳۰
۳۷	۳۶	سیرتی بندھو اور ایرتی بندھو اور پساندگی کا قاعدہ	۲۸	۳۱
۳۷	۳۷	پریوٹی کوئل کے فیصلہ جات کے لحاظ سے خاندان مشترکہ کی نوعیت	۲۹	۳۲
۳۸	۳۷	جدا ہوتے ہی حق اور پساندگی	۳۰	۳۳
۳۸	۳۸	بیتے کی پیدائش کا وقت اس کے حقوق پر موثر ہوتا ہے	۳۱	۳۴
۳۸	۳۸	مشترکہ جائیداد میں پساندگی کا حق گو وہ موروٹی ہو	۳۲	۳۵
۴۰	۳۸	موروٹی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟	۳۳	۳۶
۴۰	۴۰	دادا کی کنسویہ اور منقسمہ جائیداد	۳۴	۳۷
۴۱	۴۰	سیرتی بندھو جائیداد موروٹی ہو سکتی ہے	۳۵	۳۸
۴۲	۴۱	جائیداد جو بذریعہ مہر یا وصیت ہو	۳۶	۳۹
۴۲	۴۲	جائیداد جو بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے	۳۷	۴۰
۴۳	۴۲	جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد	۳۸	۴۱
۴۳	۴۳	غنیط شدہ زمینداری جو کہ عطا ہوئی ہو یا کسی شخص کو بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو بیدل کر کے حاصل کی گئی ہو۔	۳۹	۴۲

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۲۳	سہیت اور مجمع رقم کی نوعیت کیا ہے؟	۲۳	۲۳
۲۳	جمعہ اور قی	۲۱	۲۳
۲۳	جائیداد جو مشترکہ جائیداد میں شامل نہ ہو۔	۲۲	۲۵
۲۳	شرکاء خاندان مشترکہ اور علیحدہ جائیداد اور کسے کہتے ہیں۔	۲۳	۲۶
۲۳	پسند کی جائیداد ضروریہ خاندان متعلق ہونا چاہیے شراک کی حالت میں ہونا	۲۴	۲۶
۲۴	خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق قیاس۔	۲۵	۲۸
۲۵	مشترکہ خاندان کا وجود ثابت ہونا چاہیے۔	۲۶	۲۹
۲۶	واسطے بھاگ کی رو سے قیاس	۲۶	۵۰
۲۶	شرکاء خاندان مشترکہ تابع واسطے بھاگ و مینا کس میں فرق	۲۸	۵۱
۲۸	بھاگ میں قیاس	۲۹	۵۲
۲۸	بی بی میں قیاس	۵۰	۵۲
۵۰	دراس میں قیاس	۵۱	۵۳
۵۰	اشتراک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جات کا ماحصل	۵۲	۵۵
۵۱	جب جائیداد بلا اشتراک حاصل ہو یا اشتراک میں جسے لکھی ہو	۵۳	۵۶
۵۲	تفریق اور خاندان مشترکہ میں فرق	۵۳	۵۶
۵۳	تجارتی کاروبار کی نوعیت	۵۵	۵۸
۵۳	ارکان خاندان کے حقوق	۵۶	۵۹
۵۳	باپ کے اختیارات	۵۶	۶۰
۵۵	جائیداد سے استفادہ اور ضروری اخراجات کا حق	۵۸	۶۱
۵۶	منظم خاندان کی ذمہ داری	۵۹	۶۲
۵۶	منظم کی حیثیت	۶۰	۶۳
۵۶	مبالغہ ارکان کی حیثیت	۶۱	۶۴
۵۸	منظم پر حساب دینے کی ذمہ داری	۶۲	۶۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۵۹	نابالغوں کی ولایت کا حصار قننامہ	۶۳	۶۶
۵۹	حصار قننامہ وراثت	۶۳	۶۷
۵۹	حصار قننامہ امتیاز ترکہ	۶۵	۶۸
۵۹	بالغ ارکان خاندان کے حق میں بین	۶۶	۶۹
۶۰	شرکاء خاندان مشترکہ کا حق مقدمہ جو ع کرنے اور ان کے مقابلہ میں مقدمہ رجوع کے متعلق	۶۷	۷۰
۶۱	منظم خاندان کا حق دعویٰ کرنے اور دعویٰ کئے جانے سے متعلق	۶۸	۷۱
۶۱	منظم خاندان کے حق میں یا اس کے خلاف جو دعویٰ ہے وہ دوسرے کا قابل یا بدعویٰ یا نہیں	۶۹	۷۲
۶۲	منظم کے خلاف ڈکری کی قیاس میں جو حق منتقل ہوا وہ کی وسعت	۷۰	۷۳
۶۲	منظم کا حق مصالحت یا سپردتالیقی کرنے کے متعلق	۷۱	۷۴
۶۲	منظم کا حق قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق	۷۲	۷۵
۶۲	منظم کی جانب سے قرضہ کا رد یا کیا جانا اور میعاد	۷۳	۷۶
۶۲	ایک شریک خاندان کی جانب سے اقرار صحت قرضہ کا اثر	۷۴	۷۷
۶۲	منظم اور شرکاء خاندان کے حقوق از روئے دئے بھگا	۷۵	۷۸
۶۲	ایسے شرکاء کہ تمام اگر نا منظم خاندان نہ ہوا اس کی جانب سے برائے حال کرنا	۷۶	۷۹
۶۲	خاندان مشترکہ کی شرکائی وکان	۷۷	۸۰
۶۳	ایک شریک کو دوسرے شریک کے بقا بلوں دعویٰ کرنے کا حق	۷۸	۸۱
۶۳	جب ایک شریک کے دعویٰ میں میعاد غماض ہو تو آیا دوسرے شرکاء کے دعویٰ میں بھی	۷۹	۸۲
۶۵	میعاد جب ایک کرن نابالغ ہو	۸۰	۸۳
۶۶	بدخلی کی صورت میں میعاد	۸۱	۸۴
۶۶	شرکاء خاندان کی جانب سے مقدمات	۸۲	۸۵
۶۶	شرکاء خاندان تابع و آبھگا کے حقوق کے متعلق موجودہ خیالات	۸۳	۸۶
۶۶	ولیو د اسی اور ولد المحرم بھائیوں کا مشترکہ خاندان	۸۴	۸۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دھرم شاستر

باب اول

دھرم شاستر کے اصول اور ماخذ

(۱) ہندوؤں کے خیال کے موافق ”قانون“ دھرم کی ایک شاخ ہے۔ ہندوئوں میں قانون کی تعریف قانون کی کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے۔ دھرم کی تعریف حسب ذیل کی گئی ہے:-
 ”جس پر وید کے فاضل عمل کرتے ہیں اور جس کو ایسے نیک آدمیوں کی ضمیر پسند کرتی ہے جو نفرت اور غیر معمولی محبت سے مستثنیٰ ہیں۔“
 صحیح عمل کا معیار یہ ہے کہ اس سے دوسری مخلوق اور ماؤں اشیاء سے آزادی اور عمل کنندہ کو کامل شائستگی حاصل ہو جاتی ہے۔ جس عمل سے انسان دوسروں کا تابع ہو وہ صحیح عمل نہیں ہے۔ ”انسان فائدہ کی خواہش سے عمل کرتا ہے“ لیکن ”ایسا عمل پسندیدہ نہیں ہے“ انسان کو اپنا فرض فرض سمجھ کر انجام دینا چاہیے نہ کہ سزا کے خوف یا فائدہ کی خواہش سے پہلے یہ معلوم کر لینا چاہیے کہ دھرم کیا ہے اور اس کے بعد اس پر سختی کے ساتھ عمل کرنا چاہیے۔ پروردگار عالم نے مکمل دھرم بذریعہ الہام ظاہر کیا ہے۔ دھرم کے قواعد کسی دنیوی غرض پر مبنی نہیں ہیں۔ دھرم کے قواعد حسب ذیل چار ماخذ ہیں:-

(۱) وید (۲) سمرتیاں (۳) نیک آدمیوں کا عمل (۴) انسان کی ضمیر۔
 دھرم کا تہد یہ خود اس میں موجود ہے۔ ”دھرم ان انسانوں کو تباہ کر دیتا ہے جو اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں اور ان کی حفاظت کرتا ہے جو اس کے موافق عمل کرتے ہیں۔“ دھرم کا تہد یہ کسی دنیوی قوت سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ بادشاہ کا یہ فرض ہے کہ دھرم کے قواعد دریافت کرے اور جب وہ معلوم ہو جائیں تو

انگو شائع کر کے اونکی تعمیل کرے۔ بادشاہوں اور مجالس کو قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ دھرم کے قواعد میں اونکے فرائض کا سختی کیساتھ تعین کیا گیا ہے۔ انگو بھی اپنا دھرم مفصلہ بالا چار ماخذ سے دریافت کرنا چاہئے۔ اگر وہ اپنے دھرم کی خلاف ورزی کرے تو وہ بھی یقیناً وہ سزا پائینگے جو انکے کرم کی نوعیت کے لحاظ سے لازمی ہے۔ اگر کوئی شخص دھرم کے خلاف کوئی فعل کرے تو اسکو اس سزا سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرنی چاہئے جو دھرم کی رو سے مقرر کی گئی ہے۔ اگر وہ فعل ایسا گناہ ہو جو بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا نہیں ہے تو اسکو پر اشیت کرنا چاہئے۔ اگر وہ فعل بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا ہو تو اسکو چاہئے کہ خود بادشاہ کے پاس جا کر سزا مانگے جانے کی خواہش کرے۔ جو اشخاص جرائم کا ارتکاب کرنے کے بعد بادشاہ کی جانب سے سزا پا چکے ہیں وہ سورگ کو جائینگے کیونکہ وہ اسی طرح پاک ہو جاتے ہیں جس طرح نیک افعال کے ذریعے سے انسان پاک ہوتا ہے۔ سمرتیوں میں دھرم اور اسکی نوعیت کا ذکر بالاختصار حسب صدر کیا گیا ہے۔

(۲) ”کرم“ کا اصول جبکا اسکے قبل ذکر کیا گیا ہے قانون یعنی دھرم کا آخری تہذیب دھرم کا تہذیب اور کرم تصور کیا جاتا ہے اور اسکی توضیح مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ حسب بیان کولہوک میانسک والوں کا یہ قول ہے کہ:-

”فعل ختم ہو جاتا ہے لیکن اوسکا نتیجہ فوراً ظہور میں نہیں آتا۔ اوس فعل کی خاصیت موجود رہتی ہے گو وہ نظر نہیں آتی۔ اس خاصیت میں یہ قوت ہوتی ہے کہ وہ آخری نتیجے کو گزشتہ اور زمانہ ماقبل کے سبب سے ملا کر زمانہ مابعد میں اسی طرح صورتوں میں دوسرے عالم میں اپنا نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ اس نظر نہ ایو الی خاصیت کو اپورو کہتے ہیں۔ وہ ایسا تعلق ہے جو فعل میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا بلکہ دوسری قوت کے اثر سے اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔“ اس اصول کے لحاظ سے پروردگار عالم یا بادشاہ کی قوت کی دھرم کی تائید کیلئے ضرورت نہیں رہتی اور دھرم محض ویدوں یا سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہے۔ اس فلسفہ کے اصول کا بانی گوتم بدھ ہو یا تہو لیکن یہ یقینی ہے کہ جب بدھ مذہب اس ملک میں

پھیلا تو یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا اور موجودہ زمانہ میں ہندوؤں کی زندگی کے مسئلہ اصولوں میں شامل ہے۔ ہندوستان میں بدھ مذہب کے زوال کے بعد بھی کرم کا اصول علماء تسلیم کرتے رہے اور سر ہی شکر اچار جی جی ہمارے اچ کے جھنوں نے ہندو مذہب کو دوبارہ ہندوستان میں قائم کیا نمایاں کاموں میں سے ایک کام یہ تھا کہ انھوں نے ہندو مذہب کو جو کہ بادیہ فلسفیوں کا سر غنہ تھا شکست دی۔ اس زمانے میں بھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو عام طور پر کرم کے اصول کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ہندو مذہب کا صحیح اصول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندو مذہب کی رو سے دعہم اور کرم کے نتائج پریشور کی معنی پر منحصر ہیں گو عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ پریشور بھی کرم کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ (۳) بلیٹو نے اپنے مکالمہ قوانین کے شروع میں لکھا ہے کہ اصلی اصول یہ قوانین کی بناء ہے کہ قوانین وضع کرنے کی اصلی غایت یہ ہے کہ انسانوں کو نیک بنایا جائے۔ قوانین کی غایت کے متعلق بلیٹو اور ہندوؤں کے خیالات میں بہت مشابہت ہے۔ لیکن ہندوؤں کے خیالات کی بناء زیادہ تر روحانی ہے اور وہ زیادہ مکمل اور معین ہیں اور وہ زیادہ صراحت سے بیان کئے گئے ہیں۔ موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے مکاتب جن کا آغاز بچم اور آسٹن سے ہوا ہے زیادہ اصولی تصور کئے جاتے ہیں۔ زمانہ حال میں قانون اور اسکی غایت کے متعلق متعدد اصول ایسے ہیں جن سے دعہم شاستر کے مدون کرنے والے بھی نا آشنا تھے۔ لیکن ریشیوں کی ہمیشہ یہ کوشش رہتی تھی کہ قطعی سچائی دریافت کریں گو انکی دریافت کے نتائج اصولی نہیں ہوتے تھے۔ انکے خیالات کے موافق ایسا فعل نیک عمل میں داخل نہ تھا جس سے روحانی ترقی ہو

لے جب کرائٹو نے سفر آڈ کو بمس سے فرار ہو جانے کا مشورہ دیا تو انھوں نے جواب دیا کہ قوانین یہ کہیں گے۔ "اے سفر آڈ تم کیا کرنا چاہتے ہو۔ کیا اس کارروائی سے جو تم کر رہے ہو تمھارے سوائے اسکے اور کچھ غایت ہے کہ ہم کو اور کل شہر کو بھانگنا تمھارے امکان میں ہے یا نہ کرو۔" ہندو ریشی دعہم کا ذکر ایسا طرح کرتے ہیں۔

قانون بادشاہ یا پارلیمنٹ یا عامہ رعایا کی حکومت پر مبنی نہ تھا۔ انکا خیال یہ تھا کہ اخلاق۔ نیکی اور قانون سب کے خیال پر مبنی ہیں۔ صرف چند آدمی ایسے ہوتے ہیں جو اسکا اظہار کرتے اور اپنی زندگی میں اسپر عمل کرتے ہیں۔ عوام مجبوراً انکی تقلید کرتے ہیں کیونکہ سب انسانوں کے دلوں میں ہے گو اکثر صورتوں میں وہ اسکو پہچان نہیں سکتے لیکن وہ اسکی قدر کرتے اور خوشی سے اسکی تعمیل سب چیزوں سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اسلیئے قانون محض حیار ویدوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصلی وید پر مبنی ہے جو پروردگار عالم کی مرضی ہے جسکا اظہار اس عالم میں اور نیک انسانوں کی ضمیر میں ہوتا ہے۔

(۴) انسانوں سے جو قانون متعلق ہے اسکی ابتداء رواج سے ہوئی ہے قانون کا آغاز | لیکن ہا بھارت میں بھی مثل مقتنین کے اقوال کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسا رواج تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے

جو بدی کی جانب رجوع ہو۔ ہا بھارت میں لکھا ہے کہ دھرم کا آغاز اچھے رسم و رواج سے ہوا ہے اور پروردگار عالم دھرم کا مالک ہے۔ اس قول سے غالباً یہ مراد ہے کہ پروردگار عالم انسانوں کے رسم و رواج اس طرح تبدیل کرتا رہتا ہے کہ وہ کمال قانون الہی کی جانب رجوع ہوتے رہتے ہیں۔ بعض رسوم کو انسان نیک تصور کرتے ہیں اور اسکے بعد قوانین ان نیک رسوم کی بنا پر مدون کئے جاتے ہیں۔ گو دھرم کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لیکن چونکہ ریشیوں نے تسلیم کیا ہے کہ نیک آدمیوں کے فیصلوں کو قانون کی وقعت حاصل ہوگی اسلیئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کے زیادہ کمال ہونے کی گنجائش تھی البتہ بشرط ہقی کہ موجودہ قانون کو ترمیم کرنے کے لیے صرف نیک آدمیوں کے عمل کو تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ اس اصول کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ دھرم شاستر کے احکام کو صرف بڑے بڑے ریشی ہی ترمیم کر سکتے تھے یا ان میں اس صورت میں ترمیم ہو جاتی تھی جب کوئی خاص عمل مثل نیوگ کے عام طور پر ناقابل پابندی تصور کیا جاتا تھا۔ اوت پران میں متعدد ایسے رسوم کا ذکر کیا گیا ہے جو ابتدائی زمانے میں جائز تصور کئے جاتے تھے لیکن موجودہ زمانہ میں وہ جائز نہیں سمجھے جاتے

اور وقت گزرنے کے بعد آگے متعلق دھرم شاستر کے احکام تبدیل ہو گئے ہیں۔
 (۵) ہندو دھرم بہت قدیم ہے اور اُس میں قرار دیا گیا ہے کہ قانون کی
 بادشاہ اور قانونِ غایت شری یعنی ملتی ہے اور پرما یعنی دنیوی خواہشات
 اور ملتی دشمن ہیں جو دھرم کے خلاف کام کرتی ہیں۔ اس
 زمانے کے خیالات کے موافق قانون کی غایت یہ ہے کہ سب سے زیادہ انسانوں
 کو دنیوی راحت حاصل ہو۔ مہا بھارت میں بھی یہ درج ہے کہ دھرم کی غایت
 یہ ہے کہ کل مخلوق اچھی حالت میں رہیں۔ لیکن اصولاً ہندوؤں کے خیالات کے
 موافق قانون کی غایت ملتی ہے۔ دھرم شاستر کا تہذیبہ خود اُس میں مشتمل سمجھا
 گیا ہے۔ لیکن بعض اصول سے سوسائٹی میں امن قائم نہیں رہ سکتا۔ اسلئے
 ناراد کا قول ہے کہ مہاجن دھرم یعنی قانون کے اصول پر انسان عمل نہیں
 نہیں رہتے تو دوبار یعنی وہ احکام جو انسانوں کی ہدایت کیلئے وضع کئے گئے
 ہیں نافذ ہو جاتے ہیں۔ ”بادشاہ جو قانون کی خلاف ورزی کی علت میں سزا
 دیتا ہے قانون کی تعمیل کرنے والا ہے۔“ اس معنی میں دھرم شاستر کے
 احکام موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے خیالات سے منطبق ہیں کہ قانون کا
 تہذیب بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ علم اصول قانون کے مختلف مکاتب کا
 اس بارے میں اختلاف ہے کہ قانون کی غایت اور اسکا ماخذ کیا ہے۔ لیکن
 جب عملی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں
 سب متفق ہیں کہ بادشاہ جو قانون کی تعمیل کرتا ہے وہ اسکو تبدیل یا ترمیم
 کر سکتا ہے اور دراصل قانون ان احکام پر مشتمل ہے جو اسے جاری کیے
 ہوں۔ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے بھی صرف بادشاہ قانون کی تعمیل کر سکتا
 ہے لیکن فرق یہ ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ
 الہام کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ وہ ویدوں اور سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہیں اسلئے
 بادشاہ انکو اپنی مرضی کے موافق تبدیل نہیں کر سکتا اور خود اس پر انکی تعمیل لازمی
 ہے لیکن عملی طور پر جیسا کہ اسکے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے ہندو بادشاہوں نے
 اخلاق کے خیالات میں ترقی کی وجہ سے نیک انسانوں کے مشورے پر عمل کر کے

قانون کو حسب ضرورت تبدیل کیا ہے کیونکہ صرف نیک انسان ہی قانون کو تبدیل کر سکتے تھے۔ عملی قانون کبھی سے قانون کے احکام کے تعین پر اور اس امر پر کہ ان احکام کی خلاف ورزی کی سزا کا اختیار کن اشخاص کو حاصل ہوگا اور کونسی دنیوی قوت ان احکام کی تعمیل کرائے گی سمجھتی ہے۔ قانون کے احکام درج ہیں اور ان میں اس امر کی بھی صراحت ہے کہ حدائق کس طرح قائم ہونگی اور ان کا ضابطہ کارروائی کیا ہوگا۔ جو قوت کہ قانون کی تعمیل کرائی ہے اور اس کی خلاف ورزی کی صورت میں سزا دیتی ہے وہ ڈنڈ و عار بادشاہ ہے۔

(۶) ہندو متقن نے قدیم زمانے میں قانون کی تقسیم اٹھارہ مضامین میں اٹھارہ مضامین کی اور مقدمہ بازی کے اٹھارہ مضامین کا ذکر قدیم کتابوں میں تقسیم میں ملتا ہے۔ قانون کی تقسیم اٹھارہ حصص میں مسلمہ تسلیم کی جاتی تھی اور انگریزی طریقہ کارروائی کے رائج ہونے کے قبل وہ تقسیم عملی ضرورتوں کیلئے کافی تھی۔ منوں نے انکی صراحت حسب ذیل کی ہے۔

(۱) قرضہ۔
(۲) ڈپازٹ یعنی روپیہ امانت جمع کرنا۔

(۳) بیع

(۴) شراکت

(۵) ہبہ

(۶) اجرت بشمول قانون متعلق آقا و ملازم۔

(۷) اقرار کی خلاف ورزی۔

(۸) بیع و خریدی کے معاہدات کی خلاف ورزی۔

(۹) مالک اور مویشی رکھنے والا۔

(۱۰) نزاعات حدود۔

(۱۱) جسمانی مضرت۔

(۱۲) سخت کلامی۔

(۱۳) سرزد و دغا۔

- (۱۴) جرائم جن میں جبر استعمال کیا گیا ہو۔
 (۱۵) مرد اور عورت کے تعلقات بشمول زنا و زنا بالجبر۔
 (۱۶) تعلقات ازدواج۔
 (۱۷) تقسیم اور وراثت بشمول قانون متعلق خاندان مشترکہ و استری دھن و نفقہ۔ اور۔
 (۱۸) قمار بازی۔

زمانہ مابعد کے یقینین نے مضمون نمبر (۹) کو ترک کر کے اس کے بجائے ”مفرق“ شامل کیا ہے جس میں قانون متعلق غلامان و جرائم خلاف حکم ان داخل کئے گئے ہیں۔ ان اٹھارہ حصوں کی تقسیم (۱۳۲) ذیلی مضامین میں کی گئی تھی اور اس طرح ہر قسم کی قانونی ذمہ داری کا جو ہندو سوسائٹی میں پیش آ سکتی تھی ذکر کیا گیا تھا اور انہیں مستثنیات کا بھی ذکر کیا گیا تھا مثلاً نابالغی جسمانی ناقابلیت۔ فریب۔ جبر و خیرہ۔ جنگی وجہ سے ذمہ داری ساقط ہو جاتی تھی۔ قانونی تصور جو جائداد کی ملکیت۔ جائز معاہدہ کے اجزاء۔ بیع یا ہبہ کی تہ میں ہے اسکا ذکر ان ابواب میں کیا گیا ہے جو ان مضامین سے متعلق ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں دیوانی و فوجداری کارروائیوں۔ میعاد سماعت اور قذامت کی بناء پر حقوق حاصل کرنے کے متعلق بھی احکام درج کئے گئے ہیں۔

(۷) اکثر لوگوں کا یہ خیال ہے کہ دھرم شناسٹر میں اخلاقی اور قانونی فرائض اخلاقی اور قانونی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دراصل موجودہ زمانہ میں بھی اکثر ذمہ داریاں۔ بڑے یقینین کا یہ خیال ہے کہ قانونی ذمہ داریاں اخلاقی فرائض پر مبنی ہیں۔ ہندوؤں کا یہ خیال ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی

فرائض سے زیادہ اہم ہیں۔ راجہ جرائم کی علت میں جو سزا دیتا تھا اسکی نوعیت بھی پراسیخت کی تھی۔ پراسیخت کا قانون دند یا ہرجہ کے قانون سے زیادہ اہم ہے۔ لیکن باوجود اسکے ہندو یقینین نے بہت ابتدائی زمانہ میں یعنی صدیوں کے وقت میں بھی قانونی اور مذہبی فرائض میں فرق قائم کیا تھا۔ باپ کی مرعہ کے خلاف اگر بیٹا جائداد کی تقسیم کر اے تو وہ اخلاق کے خلاف ہے اور اسکی کی

راشمت ضروری ہے لیکن قانوناً اسکی اجازت ہے۔ بزرگوں کے قرضے کی
 ادائیگی اخلاقی فرض ہے لیکن قانوناً وہ ذمہ داری صرف اس جابداد کی حد تک
 محدود ہے جو ترکہ میں پہنچی ہو۔ کالعدم اور ممکن الانفساخ ہبہ میں بالصرحت
 فرق قائم کیا گیا ہے۔ بیع اور دیگر معاہدات کی بھی صراحت کی گئی ہے جو
 اخلاق کے خلاف ہیں اور انکی وجوہوں میں تقسیم کی گئی ہے یعنی وہ جو قانوناً قابل نفاذ
 نہیں ہیں اور وہ جو قانوناً قابل نفاذ ہیں لیکن اخلاق کے خلاف ہیں۔
 قدیم قانون کے بعض فاضل مصنفین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخلاقی فرائض
 قانونی فرائض کی بناء ہیں اور وہ قانونی فرائض کے قبل قائم کئے گئے تھے لیکن
 دھرم شاستر کے قدیم احکام سے اس رائے کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ دراصل
 قانونی اور اخلاقی فرائض کا فرق صرف اسوقت قائم ہوتا ہے جب ہم کسی ایسے
 مقصد کے حصول کیلئے کوشش کرتے ہیں جو معمولاً ناقابل حصول تصور کیا جاتا ہے
 قدیم سوسائٹیوں میں ایسے مقاصد کا تصور کم ہوتا ہے اور اسلئے اخلاقی فرائض
 بھی نہیں ہوتے ہیں۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانے کی وہ قانونی
 ذمہ داریاں جو ترقی یافتہ سوسائٹیوں کی حالت کے لحاظ سے ناقابل تعمیل
 ہو جاتی ہیں وہ زمانہ مابعد کی کتابوں میں اخلاقی ذمہ داریوں کے دائرہ میں
 داخل کر دی جاتی ہیں اور اس طرح وہ عدالتوں کے توسط سے قابل تعمیل
 نہیں رہتی۔ اسکی اصلیت کچھ ہی کیوں ہو یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندو متقنین اس
 معاملہ سے آگاہ تھے اور انھوں نے بہت ابتدائی زمانہ میں قانونی اور
 اخلاقی فرائض کے فرق کو دلیل پر مبنی کیا۔ مثلاً باب کے قرضے کی ادائیگی صرف
 اس صورت میں قانونی ذمہ داری تھی جب کہ قرضہ ایسے اخلاق کے خلاف
 کام کیلئے لیا گیا ہو جسکی سمرتیوں میں صراحت کی گئی تھی اور جب موروثی جابداد
 ہو جو بیٹے کو وراثت پہنچی ہو۔ ہندو متقنین نے دماغ سے کام لیا ہے اور ایسے
 امور کم ہیں جنکی صراحت نہ کی گئی ہو۔ موجودہ زمانہ میں وقتیں لاعلمی کی وجہ سے
 پیش آتی ہیں۔ جابداد غیر منقولہ پر کفالت کے قانون کے متعلق یہ خیال کیا
 جاتا ہے کہ ہندو متقنین نے کم سمجھا ہے لیکن اسکی یہ وجہ ہے کہ قدیم قانون کی

رو سے ارٹھی ناقابل انتقال تھی کیونکہ انوس زمانہ میں خاندان ہستہ کے کا طریقہ راج تھا۔
 قدیم شاسترین نے موجودہ زمانہ کے اکثر قانونی تصورات کی بطور کافی مراحت کی ہے۔
 میری یہ بحث ہرگز نہیں ہے کہ دھرم شناسٹر کے احکام موجودہ زمانہ کے قوانین کی
 طرح مرتب کئے گئے ہیں۔ ان احکام کے نام کی مکمل ہونے کو میں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن
 وہ نام کی اسوجہ سے تھے کہ انوس زمانہ میں زندگی۔ اخلاق اور خاندان کا
 تصور مختلف تھا۔ اسوجہ سے کہ ہندو متقنین قانونی تصورات سے آگاہ نہ تھے۔
 چونکہ دھرم شناسٹر کے احکام کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ الہامی ہیں
 اسلئے ان کے قانونی اصول پر فلسفیانہ بحث کا کوئی موقع نہ تھا۔ جس زمانہ میں
 ہندوؤں میں علم کا چرچا زیادہ تھا انوس زمانہ میں ان اصول پر کافی بحث
 ہو چکی ہے اور بحث کے بعد ان احکام کی شکل کا تعین ہو چکا ہے۔ لیکن یہ
 خیال نہ کرنا چاہیے کہ زمانہ مایعد میں قانونی اصول یا مکمل نظر انداز کر دیئے
 گئے تھے۔ شری کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ قانونی اصول کے
 متعلق زور و ارجحیت زمانہ حال تک ہوتی رہی ہے۔

(د) دھرم شناسٹر کے مابعد جیہ کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے جب ذیل ہیں

- دھرم شناسٹر کے
 ۱۔ شری یعنی پروردگار عالم کے احکام۔
 ۲۔ سمرتی
 ۳۔ نمک آدمیوں کا عمل۔

۴۔ دوام جسکو انسان کی آتما قبول کرے۔
 جن امور کے متعلق سمرتیاں ہیں کوئی حکم نہ ہوا ان امور کے متعلق پراویا
 میں جو حکم ہو وہ بھی قابل تعمیل ہے۔ اگر یہ ورت کا رواج بھی قابل پابندی
 ہے کیونکہ وہ دھرم کے موافق تصور کیا جاتا ہے۔
 راجہ کا یہ فرض ہے کہ ان خاص روایات کی بھی تعمیل کرے جو کسی
 صوبہ۔ کل۔ ذات یا جماعت میں رائج ہو یا جسے اہل حرفہ۔ تاجر یا شہکار
 قابل پابندی سمجھتے ہوں۔ بعض متقنین اور شاسترین کی مثل یا کینوٹک کے یہ
 رائے ہے کہ اگر رواج شری کے خلاف ہو تو وہ قابل پابندی نہیں ہے۔

قانون کا تعین نیک انسانوں کے عمل کے لحاظ سے کیا جانا چاہیئے۔ نیک انسانوں سے وہ اشخاص مراد ہیں جو ”نقوت اور محبت سے میرا ہوں۔“ ان انسانوں کی رائے جو فاضل اور نیک ہوں بیکار ہے اور ایسی رائے کا صرف اس حد تک لحاظ رکھا جاسکتا ہے کہ اس نفل کو نہ کیا جائے جسکو عامہ خلایق ناپسند کرے۔

قانون جو شرعی یعنی ویدوں اور سمرتیوں میں درج ہے وہ سب ہندوؤں پر بلاشبہ قابل پابندی ہے۔ سمرتیوں سے شرعی کے وہ احکام مراد ہیں جنہیں شرعی نے اپنے خائفہ سے نقل کئے ہیں۔ ان میں جو احکام درج ہیں وہ ویدوں کے احکام تصور کیے جاتے ہیں۔ سمرتیوں میں منو شرعی باوقفت ہے کیونکہ ”اوس میں وید کا عظم موجود ہے۔“ جملہ سمرتیوں میں جو قانون درج ہے وہ ایک ہی روایت پر مبنی ہے جسکو ابتداً غالباً منو کا قانون کہا جاتا تھا۔ رگ وید میں بھی یہ لکھا ہے کہ منو کے قدیم قانون پر عمل کیا جانا چاہیئے دھرم شناسٹر کے احکام کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اونکی بنا زمانہ حال میں قائم ہوئی اور اونکا ویدوں سے تطابق کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ویدوں کے معانی سے واضح ہوتا ہے کہ دراشت۔ تقسیم اور ازدواج کے متعدد قواعد ویدوں کے زمانہ میں طے ہو چکے تھے۔ جو سمرتیاں کہ آجکل دستیاب ہو چکی ہیں وہ بلاشبہ زمانہ حال میں مدون ہوئی ہیں لیکن وہ قدیم کتب پر مبنی ہیں۔ سمرتیوں میں اس قدر تطابق ہے کہ یہ خیال لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ ان سب کا ماخذ ایک ہی تھا۔ مختلف سمرتیوں میں جو اختلاف بعض امور کے متعلق ہے اسکی توضیح بہت آسانی سے کی جاسکتی ہے اگر ان امور کے تاریخی حالات پر نظر ڈالی جائے۔ میں اس کے قبل بیان کر چکا ہوں کہ منو جملہ سمرتیوں کا ماخذ ہے۔ لیکن اوس بیان کو چند شرائط کے ساتھ قبول کرنا چاہیئے۔ بعض قانونی احکام ایسے ہیں جو سمرتیوں میں منو کو نہیں بلکہ دوسرے متقنین کو منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً سود کا قاعدہ و سسٹ کا قانون بیان کیا جاتا ہے۔ رواج کا قاعدہ گوتم کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ناقابل تقسیم اشیا

کا قاعدہ درہستی کو منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کہ عورتوں کو خاندان کی جائیداد میں حصہ دیا جائیگا جبکہ ان کو نفقہ نہ دیا جائے لکھت کا قانون کہا جاتا ہے۔ نیوگ کی ممانعت اور اجتناب منی کو منسوب کی جاتی ہے۔ یہ قاعدہ کہ جب ازواج اشور طریقہ پر ہوا ہو تو عورت کا استری دھن او سکے باپ کو پہنچا سیم نے قرار دیا ہے۔ اس لیے یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ روایتی قانون جو منی کو منسوب کیا جاتا ہے وہ دھرم شاستر کی بنا ہے لیکن متذکرہ صدر مقنین نے بہت قدیم زمانہ میں اس قانون میں اپنے خاص اصول ضم کئے اور زمانہ مابعد میں وہ اصول اس کتاب میں شامل کر لیے گئے جو آجکل منوسمرتی کے نام سے موسوم ہے۔

(۹) بودھائن اور درہستی کی سمرتیوں میں ان رواجات کے جواز شارحین اور کے متعلق بحث کی گئی ہے جو جنوبی ہند یا شمالی ہند یا شرقی ہند دھرم شاستر یا وسط ہند میں رائج ہیں اور جو رشتوں کے اصلی کے مختلف مکاتب قانون کے مناسبت ہیں۔ لیکن دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کے وجود کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے۔

لیکن شرح میں بعض رواجات کا ذکر ہے جو اصل احکام کی مختلف تعبیر پر مبنی ہیں۔ مثلاً کشتر میں شمالی ہند کے لوگوں کی رائے کا ذکر ہے جس کے لحاظ سے پروان شہزادہ کی انجام دہی کے بعد ایکو دشت شراہہ انجام دینے کی ضرورت ہے پندرہویں صدی کے قریب سائین نے ست پد بہمن کی شرح میں منوعہ مدارج ازواج کے متعلق لکھا ہے کہ "ازواج تیسرے یا چوتھے درجہ میں ہو سکتا ہے" تیسرے درجہ میں ازواج کا رواج دکن میں ہے اور چوتھے درجہ میں رواج سورت کے لوگوں میں ہے۔ زمانہ مابعد کی شرح میں بعض احکام کی تعبیر کے ضمن میں گور۔ متھلا۔ دکن اور مہاراشٹر کی آرا کا ذکر کیا گیا ہے۔ مختلف صوبہ جات میں مختلف مکاتب یا یونیورسٹیاں تھیں لیکن ان سب میں سمرتیوں کی تعلیم ہوتی تھی گو سمرتیوں کی عبارت یا ان کی تعبیر کے متعلق بعض اوقات اختلاف ہوتا تھا۔ اگر کسی مکتب میں

سمتیوں کی عبارت یا تعبیر کے متعلق کوئی غلطی ہوتی تھی تو غلطی ثابت ہونے پر اس کتب میں اسکی اصلاح ہو جاتی تھی۔

شرح و تہم کی تفسیر یعنی سمتوں کے اصلی احکام کی شروع اور ڈائجسٹ جن میں اصلی احکام مع شرح کے سلسلہ وار درج کیے جاتے تھے۔ اس فرق کا بالعموم لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے۔ مثلاً کثیر البندوبک سمتی کی شرح ہے اور اس حیثیت سے اسکو صرف بنارس میں ہی نہیں بلکہ بنگال میں بھی مستند سمجھا جاتا ہے۔ پراسرارادھو پراسرارامی کی شرح ہے اور جب اس سمتی کی تفسیر کا مسئلہ پیش ہو تو کوئی بنگال کا پندت اس سے اختلاف کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ دوسری تہم کی شرح یعنی ڈائجسٹ یا بلندوبک کی صورت میں جیسی کہ دائے بھاگ۔ مینو کہ یا سمتی حیدر پکا ہیں اور کئے مصنفین تقریباً انہیں اصلی احکام پر استدلال کرتے ہیں لیکن اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کے طور پر اکثر مختلف رائے ظاہر کرتے ہیں اور بعض صورتوں میں دوسرے شارحین کے متعلق سخت الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اس تعبیر کے لحاظ سے جو وہ مناسب خیال کرتے ہیں اپنے نتائج اخذ کرتے ہیں اور اپنی رائے کی تائید میں بعض صورتوں میں میمالک کے قواعد پر بھی استدلال کرتے ہیں۔ شارحین نے اپنی کتابوں کو ڈائجسٹ یا بلندوبک کے مائل بنا لیا ہے۔ شرح اور ڈائجسٹ یا بلندوبک میں بہت فرق ہے لیکن ہندو فلسفین دونوں کو آجکل شروع کہتے ہیں۔

شارحین کی تعبیر جو دلیل پر مبنی کی گئی ہے اکثر فرضی ہوتی ہے اور جب وہ اصلی احکام کے متعارف ہو تو وہ قطعاً ناقابل استدلال ہے۔ لیکن پریوٹی کونسل نے مقدمہ کلکٹر مدوراینام مقصورام لنگاست پٹی (موزاندین ایمل جلد ۱۲ صفحہ ۳۹) قرار دیا ہے کہ ”گو ایسی تعبیر غلط ہو لیکن جب شارحین کسی صورت میں مستند سمجھے جاتے ہوں تو اسے شرح کے مندرجہ احکام رواج کی بنا پر قابل تفسیر ہونگے“ شارحین اپنے احکام اس بنا پر قابل تفسیر قرار دینے سے خود انکار کرتے۔ وگیا فیض پور اور جیموٹ واہن

کوہت حیرت ہوتی اگر اونسے یہ کہا جاتا کہ قانونی احکام کے متعلق ان کی تفسیر
(مثلاً اس مسئلہ کے متعلق کہ آیا بیٹے کی وراثت میں پہلے باپ کا درجہ ہے یا
ماں کا) اس وجہ سے قابل یا بندھا ہے کہ اسکی تائید رواج سے ہوتی ہے
اور رواج اس طرح دھرم شناسٹر کے اصلی احکام کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ہندو
سمرتیوں کے تابع ہیں نہ کہ شروح کے اور سمرتیوں کی غلط تفسیر محض اس وجہ
سے قابل یا بندھا نہیں ہو سکتی ہے کہ اس تفسیر کے موافق ایک عرصہ تک
عمل ہوتا رہا ہے۔ سمرتیوں کے احکام کے لحاظ سے بادشاہ کا یہ فرض ہے
کہ صحیح قانون قائم کرے جب اسکو یہ معلوم ہو کہ قانون کی تفسیر غلط ہو گئی
ہے۔ دراصل شروح کی اصلی غایت یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ وہ
سمرتیوں کے اصلی احکام کی صحیح تفسیر کریں نہ کہ رواج کے لحاظ سے اصلی
احکام کو تبدیل کریں اور یہ سمجھنا دشوار ہے کہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ
کسی شرح کی تفسیر غلط ہے تو وہ غلط تفسیر صحیح تفسیر کے مقابلہ میں کس طرح
قائم رہ سکتی ہے۔ بمقدمہ بھٹیارا سنگھ بنام بھٹیارا اور سنگھ لاہور انڈین
اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۲۹۰) جوڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ:۔ ”دھرم شناسٹر کے
احکام جن اصول پر مبنی ہیں وہ اصول خود ان احکام میں موجود ہیں۔ واضح
میں ایک سے زیادہ موقعوں پر اصلی احکام کو رواج یا مسئلہ علحدہ آمد کے
لحاظ سے تبدیل کیا گیا ہے۔ دھرم شناسٹر کے احکام میں بیرونی ذریعہ سے
کوئی امر دخل نہ کیا جانا چاہیے اور نہ عدالتوں کو اصلی احکام کی تفسیر مشابہ
اصول متعلق کر کے کرنی چاہیے۔“ جوڈیشل کمیٹی نے ۱۸۹۹ء میں (انڈین
اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱) لکھا ہے کہ:۔ ”سمرتیوں میں جو احکام درج ہیں
وہ بلاشبہ مستند ہیں لیکن انکی تفسیر کے متعلق اختلاف ہے اور اس کے متعلق
نزاع رہا ہے اور اب بھی ہے۔ ایسی نزاع کا تصفیہ ویل کے معمولی
قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔“

جوڈیشل کمیٹی نے (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۵) قرار دیا ہے
کہ:۔ ”جب کوئی شخص کوئی قانونی حکم بیان کرے تو اوپر یہ ثابت کرنے کی

دُشمن داری نہ ہونی چاہیئے کہ جو سوسائٹی اس قانون کے تابع ہے وہ اس کے موافق عمل کرتی ہے اور نہ ایسے شخص کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اس حکم کے موافق عام طور پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ دھرم شاستر کے وجود سے انکار کیا جائے۔ اور ان عام اصولوں سے قطع نظر کیا جائے جو جملہ مکاتب میں مشترک ہیں گوان میں اونکی تعمیر کے متعلق اختلاف ہو گیا ہے۔ اصلیت یہ ہے جیسا کہ حکام پر پوری کونسل نے اس مقدمہ میں بیان کیا ہے کہ سب ہندوؤں کے متعلق دھرم شاستر کے احکام مشترک ہیں لیکن "خاص رواج بطور استثناء جو اب بھی میں پیش کیا جاسکتا ہے۔" لیکن اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ بحالت موجودہ فیصلہ جات کا یہ اثر ہے کہ یہ کہنا دشوار ہے کہ دھرم شاستر کے کوئی عام احکام ہیں جو جملہ ہندوؤں سے متعلق ہیں۔ مجھے خوف ہے کہ اب یہ کہنے کا وقت نہیں رہا کہ رشیوں کے اقوال متحد ہیں لیکن شارحین میں لاعلمی کی وجہ سے اختلاف ہو گیا نہ کہ اس وجہ سے کہ ان کو ان رواجات کی تائید کرنی ضروری تھی جو اونکے زمانہ میں رائج تھے علم کی ترقی سے یہ ممکن تھا کہ رشیوں کے اقوال کی پیچیدگیاں اور ظاہری اختلافات رفع ہو جائے اور جو انکا اصلی منشاء تھا وہ دھرم شاستر کے احکام قرار دیئے جاتے لیکن انگریزی عدالتوں نے اس خیال سے کہ قانون کی حکومت پائیدار ہو شارحین کو رشیوں کے مقابلہ میں زیادہ وقعت دیدی ہے حالانکہ شارحین خود اس کے دعویدار نہ تھے۔ ڈاکٹر برنل نے جو اعلیٰ درجہ کے سنکرت دان اور متقن ہیں اپنے وروراج کے ترجمہ میں حسب ذیل صحیح خیالات ظاہر کیے ہیں۔

"ایک اور اصول جو انگریزی متقنین نے قائم کیا ہے وہ دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کا اصول ہے۔ یہ غیر ضروری اور اصلی احکام اور وابجست کے مغائر ہے۔" اکثر ہندو متقنین کو ڈاکٹر برنل سے اتفاق ہوگا لیکن بحالت موجودہ حکام پر پوری کونسل کے قول کے موافق "وہ کتابیں جو مسلمانوں کے عہد حکومت میں لکھی گئی تھیں اور جنکو متقنین یا ججوں نے نہیں لکھا وہ ان کتابوں سے زیادہ با وقعت ہو گئی ہیں جنکو ہندو زمانہ کے متقنین اور بڑے

جوں نے لکھا تھا "محض یہ امر کہ کسی کتاب کا انگریزی ترجمہ گزشتہ صدی کے آغاز میں ہو گیا ہو سکے باوقعت قرار دینے کے لیے کافی تھا جیسا کہ تک چندریکا کی صورت میں ہوا حالانکہ یہ مسئلہ ہے کہ وہ اصلی کتاب نہیں ہے۔

چونکہ دو ادھنٹا مینی کا ترجمہ دو اور تنا کر کے قبل ہو گیا اسلئے اول الذکر کتاب ثانی الذکر کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ اسطرح محض اس وجہ سے کہ سمرتی چندریکا کا ترجمہ ہو گیا تھا وہ پرسر ا مادھو کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ لیکن تاریخ سے ہو کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں دو اور تنا کر مستحکم ہیں اور پرسر ا مادھو تنوبی ہند میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں بلے یودھ سمرتی جیسے مستحکم کا قانون بڑی حد تک مبنی ہے کل بنگال میں نافذ تھی۔ لیکن چونکہ وہ کتاب بنگال میں دستیاب نہیں ہو سکتی تھی اسلئے دائے بھاگ کو جو نسبتاً زمانہ حال کی کتاب ہے اور جس کے مصنف کا بہت کم حال معلوم ہے رکھو تندن نے تسلیم کر لیا جو بنگال کے سمرتی کے پڑاؤں میں اعلیٰ درجہ رکھتا تھا اور وہ کتاب بنگال کا مستند قانون ہو گئی۔

انڈین اپریل جلد ۲۶ صفحہ ۱۲۲ پر پریوئی کونسل نے جو خیالات تک چندریکا اور تک میمانسا کے متعلق ظاہر کیے ہیں وہ ظاہر اوں جملہ شرح سے متعلق ہیں جو اس زمانے میں مستند سمجھی جاتی ہیں۔ جو ڈیٹل کیٹی نے لکھا ہے کہ "ہندو متقنین کل ہندوستان میں ان دونوں کتابوں کو باوقعت سمجھتے تھے اور چونکہ انوکا انگریزی ترجمہ بھی بہت ابتدائی زمانہ میں ہو گیا تھا اسلئے انگریزی حکومت میں وہ اور بھی زیادہ باوقعت ہو گئیں۔ ہم جیٹس ناگس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ان کتابوں پر بھی اوسنی طرح غور کیا جاسکتا ہے یا توضیح کیا جاسکتی ہے یا نہ کہ چینی کیا جاسکتی ہے اور اس کے بعد اس کا تصفیہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ قبول کیا میں یا ان کے قبول کرنے سے انکار کیا جاسکے جطرح یورپ کے رواجات کے متعلق موجودہ زمانہ کی کتابوں کے متعلق کیا جاسکتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے مسئلہ قانون اور طے شدہ انتظام مضمت میں آجائیگا۔ لیکن جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کاون کی شرح

اوس صورت میں احتیاط سے قول کی جانی چاہیے جب کہ وہ سمرتیوں سے مختلف نہ ہو یا ان میں اضافہ کرتی ہو دھرم فاضل جج سے اتفاق کرنے کیلئے آمادہ ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں جو باہمی تعلق ہے اوسکی اس قول سے توضیح ہو گئی ہے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے بمقدمہ پورن چندر بنام گویال (کلکتہ لاجرٹل جلد ۸ صفحہ ۲۶۹) قرار دیا ہے کہ دائے بھاگ قطع نظر اس امر کے مستند نہیں سمجھی جاسکتی کہ جو اصول اوس میں قرار دیا گیا ہے وہ قانون کی صحیح توضیح کے طور پر تسلیم کیا گیا ہے یا نہیں اور آیا وہ بطور رواج کے قبول کیا گیا ہے۔

در اس ہائیکورٹ نے بھی قرار دیا ہے کہ شروح مثلاً سمرتی چندریکا سمرتیوں کے اصلی احکام کو تبدیل نہیں کر سکتیں۔

کہ تو گویال لم بنام اور سے۔ انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۵۶۲۔

آیا دو بنام نیلا دا بھی در اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۔

گودھی میتلا بنام ویکٹ راجو۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۹ و

در اس لاجرٹل جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۳۔

سری ۱۲ سو بنام گار ونگا سوامی۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳۔

بنالال بنام ریواتی۔ ال آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۹۔ بحالت موجودہ ہندو متقنین کا یہ خواب پورا نہیں ہو سکتا کہ سب ہندوؤں کے متعلق ایک ہی قانون ہونا چاہیے۔ لیکن ہندوستان کے مختلف صوبہ جات کے قوانین میں دھرم شناسٹر کے احکام کا صحیح حکم ہونے کی وجہ سے زمانہ حال میں یکسانیت ہو رہی ہے۔ اگر جواں اور دلاکریں دھرم شناسٹر کے احکام سے واقفیت زیادہ ہو جائیگی تو مختلف مکاتب میں جو اختلاف ہے وہ آہستہ آہستہ رفع ہو جائیگا۔

(۱) جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے یہاں قانون نے فیصلہ جات مختلف مکاتب کی میں یہ حکم کر دیا ہے کہ ہمارے شمالی ہند۔ ملک ہمارے اتر وسعت مقامی شمالی کنار اور رتناگری ضلع متاکشرا کے تابع ہیں۔ اور گجرات۔ ہریانہ۔ شمالی کانگن سیوکھ کے تابع ہیں۔

یونہ۔ احمد نگر اور خاندیس میں یہو کو متاکشرا کے مساوی وقت تک رکھتی ہے۔
لیکن اوسکو متاکشرا کے احکام پر ترجیح نہیں ہے۔ ملک ہمارا شترا میں دواؤں کو
بھی مستند سمجھی جاتی ہے۔ برار میں متاکشرا راج ہے جس طرح کہ اوسکی تعمیر یہو کو
کے ذریعے سے مثلاً بمبئی میں ہوئی ہے۔ سندھ میں بھی وہی قانون نافذ ہے۔
جو بمبئی میں ہے۔ مدراس میں سمرتی چندریکار راج ہے۔ اور یہ میں سرسوتی ویلا
راج ہے اور دواہنیت سامنی منٹھلا یعنی اوس ملک میں جو کوسی اور گندک
کے درمیان واقع ہے راج ہے۔
اپارک جو جنوبی ہند میں لکھی گئی تھی کشمیر میں مستند سمجھی جاتی ہے لیکن
معمولی قاعدہ کے موافق وہ کاکان اور صوبہ مدراس کے جنوبی حصہ میں تسلیم
کی جانی چاہیے تھی جہاں اوسکا مصنف آپاروتنا حکمران تھا۔
متاکشرا میں قانون کی جو تعمیر کی گئی ہے اوسکو سوائے بنگال کے باقی جملہ
شارحین نے تسلیم کیا ہے اور وہ مستند کردہ صدر صوبہ جات میں مستند تسلیم
کی جاتی ہے۔

بنگال میں دوائے بھاگ کو متاکشرا پر ترجیح دی گئی ہے۔ دوائے تو
اور دوائے کرم سنگرہ بھی مستند قرار دی گئی ہیں لیکن جن امور میں کہ وہ
دوائے بھاگ کے مختلف ہیں ان امور میں دوائے بھاگ کو ترجیح حاصل ہے۔
تبیئت کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ دنگ چندریکار بنگال اور صوبہ مدراس
میں مستند ہے اور دنگ میاں ساموئلہ ہندو مت پٹ اور بنارس کتب میں
مستند ہے۔ دنگ میاں ساموئلہ و دیارہ نیہ کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ
جنوبی ہند میں مستند ہے۔

مورز انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۷۔

مورز انڈین ایپل جلد ۳ صفحہ ۹۷۔

انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۱۔

صوبہ بمبئی میں دنگ میاں ساموئلہ ہندو مت پٹ یہو کو اور سنسکار کو مستند
مستند ہیں لیکن بمبئی اور مضر فی ہند میں دنگ میاں آکی رائے ایسی مستند نہیں

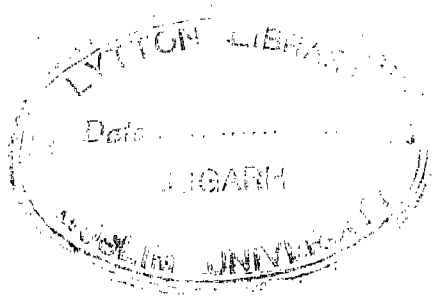
اور اس پر اس وقت عمل کیا جاسکے جب اسے وہ وہاں سے دیکھ یا وہ صہرہ سندھو اور وہاں سے
سے مختلف ہو۔ انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲۔

متعلق میں ایک بیان مستند ہے لیکن وہ ادھتنامی کو اوسپر ترجیح ہے
اور متعلق میں رواجات بھی ہیں جنکو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور جنکو ایک بیان
میں ذکر نہیں ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی کتب میں
مستند سمجھی جاتی ہو تو آیا وہ دوسرے مکاتب میں وقت رکھ سکتی ہے۔ اصولاً
وہ صہرہ شاستر کے احکام دریافت کرنے کیلئے جملہ شروح قابل لحاظ ہیں۔

لیکن عدالتوں نے اپنے فیصلہ جات میں بعض کتابوں کو بعض صوبہ جات
میں زیادہ باوقفت قرار دیا ہے۔ اسکا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری کتابیں
کچھ وقت نہیں رکھتی ہیں۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی امر کے متعلق
دائے بحال سکتے ہو تو متاثر کیا دیر متروکے مستند سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد
۳۵ صفحہ ۱۰۱۔ کلکتہ وکیل نوٹس جلد ۳ صفحہ ۴۲۔ انڈین اپیل جلد ۴
صفحہ ۱۱۵)۔

ویر متروکے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ ”وہ اون اور کے متعلق
باوقفت سمجھی جائیگی جو متاثر ہیں مشتبہ ہوں اور وہ بنارس کتب کے احکام
منصور ہوئے۔“ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۸۴)۔ یہ کہا جاتا ہے
کہ بعض امور بوقتیں متعینہ نے جائز قرار دئے تھے رواج کی بنا پر نا جائز
ہو گئے ہیں۔ یہ قاطعی عام طور پر یہی ہوئی ہے۔ اون امور کو مابعد کے
رشیوں نے ممنوع قرار دیا اور آوت پران اور ورہن راویہ پران میں
یہ لکھا ہے کہ وہ امور اسوجہ سے ناجائز ہیں کہ انکو نیک آدمیوں نے
ممنوع قرار دیا ہے۔ عوام میں جو برے رواجات رائج ہو گئے ہیں
اونکی وجہ سے وہ امور ممنوع نہیں ہوئے ہیں بلکہ نیک آدمیوں کے
فیصلہ کی وجہ سے ممنوع ہوئے ہیں۔ قانون نیک آدمیوں کے فیصلہ
پر مبنی ہے اور جس طرح انسان ترقی کرتا ہے اور نیک آدمی زیادہ عقلمند
اور بہتر ہوتے جاتے ہیں اویسی طرح قانون بھی بہتر ہوتا جاتا ہے۔

دھرم شناسٹر کے احکام ناقابل تغیر نہ تھے۔ لیکن موجودہ حالت میں
 دھرم شناسٹر کے احکام میں ترقی ہونا ممکن نہیں رہا ہے کیونکہ فیاض
 گورنمنٹ نے صحیح طور پر دھرم شناسٹر کے احکام میں دھرم بد اخلاقی کا
 اصول قرار دیا ہے جیسا کہ یاگینوالک کا قول ہے کہ حکمران کو مفتوحہ ممالک
 میں کرنا چاہیئے۔



باب دوم

دھرم شناسٹر میں وراثت کے اصول

(۱۱) ہندو متقنین ”وائے کٹاگ“ سے ”پدری جائد او کی تقسیم مراد جائد او میں خاندان کا حق لیتے ہیں اور اس میں وراثت کا جو معمولی مفہوم ہے وہ داخل نہیں ہے۔ جائد او خاندان کی ملک سمجھی جاتی تھی اور سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ متوفی رکن کے حصہ سے کون شخص مستفید ہوگا۔ اگر ناظرین اس بات کو ذہن نشین رکھیں تو وہ ان اصول کو آسانی سے سمجھ سکیں گے جو متناقض بیان کیے گئے ہیں۔

(۱۲) دھرم شناسٹر میں وراثت تین کے تعلق پر مبنی ہے۔ باپ بیٹے کی وراثت میں خون کا تعلق اس پر پیدا ہوتا ہے۔ بیٹی بیٹے کے مساوی ہے۔ یہ خیال ویدوں میں بالصرحت بیان کیا گیا ہے جب کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کی شکل میں خود زندہ ہے تو او کی جائد او سوائے اس کے کون لے سکتا ہے؟ انسان کا اپنے بچوں کی شکل میں پیدا ہونا اور اس کے جسم کے مادی اجزاء کا یکساں ہونا چوتھی پشت یعنی پر پوتے تک جاری رہتا ہے۔ پر پوتے تک جسم ایک ہی رہتا ہے اور اس کے بعد جسم میں فرق ہو جاتا ہے۔ قدیم رشیوں کا وراثت کا اصول اس مادی یکسانیت کے خیال پر مبنی تھا۔

(۱۳) لیکن بیٹی کے متعلق جملہ آریہ قوموں میں یہ اصول تھا کہ شادی سے بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کے گھر کو ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گھر میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے شوہر کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو اس پر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اس کو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

جب تک پر پوتے تک کوئی اولاد از قسم ذکور موجود نہ ہو پٹی وارث نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ طہارہ قوموں میں اولاد ذکور کو انشا پر ترجیح حاصل ہے۔ ہندوستان کی آپہ قوموں میں رگ وید کے زمانے سے جب کسی شخص کے بیٹا نہیں ہونا تھا تو وہ اپنی بیٹی کو پتریکا بنا سکتا تھا۔ پتریکا بنانے کا یہ اثر ہوتا تھا کہ وہ اپنے باپ کے گوت میں مثل بیٹے کے رہتی تھی اور اسکو وہی حقوق حاصل ہوتے تھے جو بیٹے کو ہوتے تھے۔ ایسوجہ سے یاگنیوالک اور دوسرے متقنین نے ایسی لڑکی سے ازدواج کی مباحثت کی ہے جسکے بھائی نہ ہو۔ ایسی بیٹی اپنے باپ کے پاس مثل بیٹے کے رہتی تھی اور چونکہ اسکا اور اس کے باپ کا جسم یکساں تھا اسلئے وہ وارث ہوتی تھی۔ اسی طرح اسکا بیٹا بھی شریک بیٹے کے بیٹے کے وارث ہوتا تھا اور اسی اصول پر اسکا پوتا بھی غالباً بیٹے کے پوتے کی طرح وارث ہوتا تھا۔

(۱۴) سچر اسکے کو بیٹا کم سنی میں فوت ہو جائے سب بیٹے وارثت میں بیٹوں کی وارثت مساوی حصہ پاتے ہیں۔ رگ وید اور منوسمرتی میں ہی اصول قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کوئی بیٹا اپنے باپ کے قبل فوت ہو جائے تو اسکا بیٹا وہی حصہ پاتا ہے جو اس کے باپ کو زندہ رہنے کی صورت میں ملتا کیونکہ وہ اپنے باپ کے مساوی ہے۔ اسی لحاظ سے یہ اصول قرار دیا گیا ہے کہ پوتوں اور پرپوتوں کو بالاحول حصہ ملیگا۔

(۱۵) اسی اصول کے لحاظ سے بیٹی کے بیٹوں کو بھی بالاحول حصہ ملنا چاہیئے کیونکہ جس شخص کے بیٹا نہ ہو اس کے لئے انہی وہی حیثیت ہے جو بیٹے کے بیٹوں کی ہوتی ہے۔ جب بیٹا نہ ہو تو پوتے۔ پر پوتے اور متوفی بیٹے کی ایسی بیٹی جسکے بھائی نہ ہو وارث ہونے چاہئیں کیونکہ ایسی بیٹی مثل بیٹی کے اپنے باپ کے گوت میں رہیگی اور وہ اپنے شوہر کے گوت میں منتقل نہ ہوگی۔ موجودہ زمانے کے شارحین نے متوفی بیٹے کی بیٹی اور اس کے بیٹے اور پوتے اور نیز بیٹی کے پوتے کو محروم کر کے قانون کو سخت اور قدرست کے

خلاف کروا ہے۔ اس قاعدہ کی سختی اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ لحاظ رکھا جائے کہ قدیم زمانے کے ہندوؤں میں وصیت کرنے کا رواج نہ تھا اور نہ جائیداد غیر منقولہ سوائے مذہبی اعراض کے بذریعہ ہبہ منتقل کی جاتی تھی۔ یہ امر قابل اطمینان ہے کہ دھرم شناسٹر کے اصلی احکام قدرت کے موافق تھے اور وہ مصنوعی۔ قدرت کے خلاف اور سخت نہ تھے جیسا کہ ظاہر کیا جاتا ہے یا جیسا کہ اس زمانے میں علماء القوں میں اونچی تعبیر کی گئی ہے۔

(۱۶) سمرتیوں میں روحانی فائدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ وارث جائیداد روحانی فائدہ کا مالک اسوجہ سے نہیں ہوتا تھا کہ وہ متوفی کیلئے پندوان کرتا تھا۔ برخلاف اسکے قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص جائیداد

اے اسکا فرض ہے کہ پندوان کرے۔ منو (باب ۹ فقرہ ۱۳۶) کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اسکا یہ مفہوم ہے کہ وراثت کا حق اس فائدہ پر مبنی ہے جو پندوان کرنے سے متوفی کو پہنچتا ہے۔ لیکن اگر ان الفاظ پر جو اے کلام کے لحاظ سے غور کیا جائے تو صاف یہ معنی معلوم ہوتے ہیں کہ بیٹی کا بیٹا جو قدرت کے قاعدہ کے لحاظ سے وارث قرار دیا جا چکا ہے وہ جائیداد پاتا ہے اور پندوان کرتا ہے۔ منو اور دیگر رشیوں کے اقوال پر غور کرنے کے بعد اس میں شبہ نہیں رہتا کہ روحانی فائدہ کا اصول جو بنگال کے پندتوں نے قائم کیا ہے اس سے قدیم زمانے کے رشی قطعاً ناواقف تھے۔ سمرتیوں میں جس فائدہ کا ذکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیٹا باپ کو قرضہ سے نجات دلاتا ہے۔ ویدوں میں حکم ہے کہ برہمن جب پیدا ہوتا ہے تو اسپرین قسم کا قرضہ ہوتا ہے۔ اسپر و پوتاؤں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وہ باپ کرے۔ بزرگوں یعنی پترپوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ بیٹا پیدا کرے۔ اور رشیوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وید پڑھے۔ بیٹا پیدا ہوتے ہی اسپر پترپوں یعنی بزرگوں کا جو قرضہ تھا وہ بیداق ہو جاتا ہے۔ یہی فائدہ ہے جو بیٹا باپ کو پہنچاتا ہے۔ اوپنشد کے زمانے میں جب کوئی ہندو قریب المرگ ہوتا تھا تو وہ اپنے بیٹے کو اپنے پاس بلا کر اس سے یہ وعدہ لیتا تھا کہ وہ ستر گرو صد رشیوں اقسام

قرضہ جات کو بیباق کرے گا۔ موجودہ زمانے کے برہمن حتیٰ کہ ہندو لوگ بھی قدیم زمانے کے معیار زندگی سے ناواقف ہو گئے ہیں۔ منجملہ تین قسم کے قرضہ جات کے دو قسم کے قرضہ جات یعنی ایک کرنا اور ویدوں کا پڑھنا وغیرہ سب نے ترک کر دیا ہے اور دراصل جن کاموں کے انجام دینے سے قدیم زمانے کے ہندوؤں نے اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا ان کو اس زمانے میں سب نے فراموش کر دیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ قدیم زمانے کے آریہ سراودھ کرنا ایک لازمی فرض سمجھتے تھے اور بیٹے کو وارث قرار دینے کی وہ بھی ایک وجہ تھی۔ لیکن قدیم زمانے کے متفنین نے وراثت کا قاعدہ وارث کی سراودھ انجام دینے کی مسئلہ دھرم داری پر مبنی نہیں کیا تھا۔ بنگال کے ہندوؤں کا یہ خیال تھا کہ باب کے قرضہ کے ادا کرنے کا صرف سراودھ انجام دینا ہی ایک ذریعہ ہے اور انھوں نے وراثت کا قانون اس خیال پر ہی مبنی کیا۔ انھوں نے یہ یاد نہ رکھا کہ منوں نے یہ قرار دیا ہے کہ بڑے بیٹے کے مہدا ہوتے ہی انسان اپنے قرضہ جات سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اگر بنگال کے متفنین کی رائے صحیح ہے تو چھوٹے بیٹے بالکل وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور جب بیٹا موجود ہو تو متوفی بیٹے کا بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔

قطع نظر اسکے جب بزرگوں یعنی پتروں کا قرضہ صرف بیٹا پیدا ہونے سے بیباق ہو سکتا ہے تو سوائے اولاد از قسم ذکر کے کوئی دوسرا وارث وہ فائدہ نہیں پہنچا سکتا جسکا اصلی احکام میں ذکر ہے۔ وراثتی کا قول ہے کہ جب کسی شخص کے اولاد اور بھائی ہوں تو سپنڈ یا شاگرد کو جو ترکہ لے صرف پنڈوان بلکہ سپنڈ کارن یعنی بزرگوں سے ملنے کی رسم بھی انجام دینی چاہیے۔ اور کایہ بھی قول ہے کہ اگر کسی شخص کے خاندان میں کوئی وارث نہ ہو تو جو شخص پنڈوان کرے یا شاگرد یا کو ترکہ لینا چاہیے۔

(۱۶) قدیم مہرتیوں میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی تھی اور انہیں وراثت اور سراودھ بڑی حد تک وراثت کے قواعد طے کر دیئے گئے تھے۔ پریوی کونسل نے وراثت کے قانون کو حسب ذیل الفاظ میں

تلاش کیا ہے۔

مکمل ہے کہ وراثت کے قواعد ایک حد تک مذہبی رسوم پر مبنی ہوں
یا ان رسوم کے لحاظ سے اس زمانے میں اپنی توجہ کیجائے لیکن یہ ظاہر ہے
کہ وراثت کے قواعد صدیوں قبل طے ہو چکے تھے۔ (مدرسہ جلد ۱۹
صفحہ ۵۴)۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ سراسر اوروہ کے قواعد کا وراثت
کے قواعد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وگیا نیشور اور دوسرے
قدیم شارحین نے وراثت کے قواعد خون کے تعلق پر مبنی کیے ہیں لیکن
یہ واقعہ ہے کہ ابتداء میں سراسر اوروہ انجام دینے کے قواعد بالکل وہی تھے
جو حائد اوکی وراثت کے تھے۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں وقت گزرنے
سے تبدیلیاں ہوئیں۔ اغلب یہ ہے کہ شروع میں سراسر اوروہ کا قاعدہ وراثت
کے اوس قاعدہ کی تبدیلی کیوجہ سے تبدیل ہوا جسکی رو سے بیوہ۔ بیٹی
اور بیٹی کی اولاد کو بعید پسندوں کے مقابلے میں مرجح حق وراثت دیا گیا
تھا۔ لیکن اسکے بعد سراسر اوروہ انجام دینے کی شدید ضرورت کو پورا کرنے
کیلئے ہو اور متعدد دیگر اشخاص جو وراثت کے دائرہ میں داخل نہ تھے
سراسر اوروہ انجام دینے کے قابل قرار دیئے گئے۔ اسکی وجہ سے وراثت
اور سراسر اوروہ کے قواعد میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ وراثت کے قواعد سمرقند
میں طے ہو چکے تھے اسلئے شارحین کو یہ موقع نہ تھا کہ وہ انکو کوئی جدید اصول
داخل کر کے تبدیل کرتے خواہ ایسا اصول منطق کے موافق کیوں نہ ہوتا۔
جب سمرقندیاں ساکت ہوں صرف اوس صورت میں وراثت کے اصول
پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خون کا تعلق اور روحانی فائدہ
دونوں قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ حیوت و امین نے خون کے تعلق کو قطعاً
نظر انداز کر کے بحث کی ہے کہ وراثت روحانی فائدہ کے اصول پر مبنی
ہے۔ لیکن اوچے سب سے بڑے پیر و کھوٹہ نے سراسر اوروہ کے باب میں
صحیح اصول بیان کیا ہے کہ اندر سے وغیرہ سراسر اوروہ انجام دینے کے قابل
ہیں کیونکہ وہ محرم الارث ہیں۔ وگیا نیشور اور اسکے پیرو روحانی فائدہ کے

اصول کا ذکر بھی نہیں کرتے ہیں۔ لیکن بنارس مکتب کے زمانہ حال کے شاہین
مثل مہر مہر کے روحانی فائدہ کو متعلق کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ جب روحانی
فائدہ کا اصول خون کے تعلق سے متنازع ہو تو وراثت کے قاعدہ کا تعین
کرنے کیلئے اوس پر غور کیا جاسکتا ہے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۲۴۲)۔ دوسری
کا قول ہے کہ پہلے سکولہ وارث ہوتے ہیں اور ان کے بعد وہ اشخاص جو
پنڈوان کرتے ہیں۔ اس کے معنی صاف ہیں یعنی یہ کہ اولاد اور خاندان
کے ارکان اپنے حق کی بنیاد پر وارث ہوتے ہیں۔ بعید رشتہ داران اوس
ترتیب سے وارث ہوتے ہیں جس ترتیب سے کہ وہ پنڈوان کر سکتے ہیں
اور پنڈوان کرنے کا حق خون کے تعلق سے معین ہوتا ہے۔

سمرتیوں کے احکام سے واضح ہوتا ہے اور پریوئی کونسل اور ہائیکورٹ
کے فیصلہ جات میں اب یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ روحانی فائدہ کا اصول وراثت
کے اوس قاعدہ کو تبدیل نہیں کر سکتا ہے جو سمرتیوں میں خون کے تعلق کے
لحاظ سے قائم کیا گیا ہے۔ لیکن انہوں کی بات ہے کہ بنگال میں
وہ بھاگ نے جسے رگھونندن نے تسلیم کیا جسکو پیچیدہ مباحث سے خاص
وہی شخصی بنگال کے قدیم قاعدہ کو جو پہلے بودھ کے نمبر مذہب میں درج تھا
تبدیل کر دیا ہے اور اس طرح دھرم شناستر کے اصلی احکام جو سمرتیوں میں
درج تھے تبدیل ہو گئے ہیں۔

انگریزی ججوں نے بنگال کے پنڈتوں پر اعتماد کیا کیونکہ وہ ایرانی
زمانہ میں سوائے متو اور یاگینو لکسا کے دھرم شناستر کی اور کتابوں سے
واقف نہ تھے اور انہوں نے ان وہ ستھادان پر عمل کیا جو اوس زمانے کے
پنڈتوں نے ظاہر کی تھیں اور اس طرح وہی بنگال کا مستقل قانون ہو گئیں۔

(۱۸) اس طرح بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول وراثت کا
تعین کرنے کیلئے قطعی اور قابل پابندی ہو گیا ہے۔
لیکن استری دھرم کے مقدمہ میں کلکتہ ہائیکورٹ نے
(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۲۶) حسب ذیل رائے ظاہر

روحانی فائدہ کا
اصول بنگال
مکتب میں

کی ہے۔ بنگال مکتب میں وراثت کا اصلی اصول یہ ہے کہ بھائی ایک مکتب میں رہنے والوں کا تعلق سے وراثت خون کے تعلق پر منحصر ہے لیکن بعید رشتہ داروں کی صورت میں روحانی فائدہ کا اصول متعلق ہوتا ہے۔ زمانہ حال کے مقدمات میں کلکتہ ہائیکورٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول ہمیشہ مد نظر نہیں رکھا گیا ہے اور یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اس مکتب کی رو سے بھی وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے اور سوائے اسی صورتوں کے جس کے لیے حیوت و امن نے صراحت کی ہے بقیہ صورتوں میں بنارس مکتب کے قدیم اصول پر عمل ہوگا۔ جنوں نے یہ بھی صحیح طور پر قرار دیا ہے کہ متعدد امور میں کشتار رشتہ داران اناث۔ ناکندہ بیٹی۔ استری دھن اور دوبارہ شراکت کی صورت میں وائے بھاگ کی رو سے بھی روحانی فائدہ کا اصول قطعاً متعلق نہیں ہو سکتا۔

قدیم زمانے میں دھرم شناسٹر کے احکام انصاف اور اکیوٹی کے لحاظ سے تبدیل ہوتے رہتے تھے اور اگر اسی خیال سے وہ موجودہ زمانہ میں بھی تبدیل کیے جائیں تو کوئی امر قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ دراصل عدالتوں کے فیصلہ جات سے کوئی بدولی نہ ہوئی اگر قدیم قواعد کے بجائے موجودہ زمانے کے ترقی یافتہ خیالات کے لحاظ سے فیصلہ جات کیے جاتے لیکن بدقسمتی سے بنگال میں بعید پیری اور ماوری رشتہ داروں کے بیٹے وارث قرار دیے گئے ہیں اور بیوہ بیٹی جس کے بیٹا نہ ہو اور بیٹے کی بیٹی عورت کی گئی ہے اور اناث رشتہ داروں کی اولاد کو سوائے بیٹی کے بیٹے کے بعید رشتہ داروں کے بعید درجہ دیا گیا ہے۔ دراصل جملہ صوبہ جات میں قدیم رشیوں کے احکام سے جو اختلاف کیا گیا ہے وہ ترقی یافتہ خیالات پر مبنی نہیں ہے بلکہ بعض موجودہ زمانے کے شارحین کی سخی کیساتھ متبع کا نتیجہ ہے۔ اب ہم اس اصول کا اعادہ کرتے ہیں جو اس باب کے شروع میں درج کیا گیا ہے یعنی یہ کہ جائیداد خاندان کی ملک ہے

اور خاندان کے باہر نہیں جاسکتی۔ ہندو متقنین نے صرف اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ شخص کی تقسیم کس طرح ہونی چاہیے۔ ارکان خاندان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی گئی ہے۔ جب سب ارکان خاندان ختم ہو جائیں (وراثت منوں کے قول کے موافق خاندان کے ارکان صرف جو وراثت تک کے رشتہ دار ہو سکتے ہیں) تو جائیداد دوسرے گوتہ کے اشخاص کو پہنچتی ہے اور ان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی جاتی ہے۔ ہندوؤں میں ایسے شخص کی بیٹی جسے بیانا ہو اور نیز بیٹی کا بیٹا اور ایسے متوفی بیٹے کی بیٹی جسے بھائی ہو خاندان میں شامل سمجھی جاتی ہیں رشتہوں کے قول کے موافق وراثت کا قانون صرف یہی تھا۔

باب سوم

خاندان مشترکہ

(۱۹) علم دوست آدمیوں کیلئے ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان وغیرہ قدیم زمانے میں کی ترکیب سے زیادہ لحاظ مضمون کوئی نہیں ہے۔ آریہ خاندان کی ترکیب اور اس کے روابط کا مضمون ضروری ہے بالخصوص اس وجہ سے کہ مشہور شارحین اور موجودہ زمانے کے محققین میں اس کی تعمیر کے متعلق اختلاف ہے۔ ڈاکٹر شریڈر نے اپنی کتاب موسومہ ”پری ہسٹورک انٹیکو میٹرز آف وی آریہ پبلیش“ میں جنہیں زمانہ حال کی تحقیقات کے نتائج درج ہیں لکھا ہے کہ:-

”انڈو یورپین خاندان روما کے خاندان کے بہت مشابہ تھا یعنی وہ عورتوں، بچوں اور غلاموں پر مشتمل تھا اور وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان اپنی بیوی کسی عورت کو گرفتار کرنے سے یا اس کو خریدنے سے بناتا تھا۔ انڈو یورپین خاندان میں صرف وہ اشخاص شریک ہوتے تھے جن سے خون کا تعلق ہوتا تھا اور بزرگ خاندان اپنی بیوی اور بچوں پر غیر محدود اختیارات رکھتا تھا“ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انڈو یورپین قوم میں ابتداءً ایک بزرگ خاندان کی اولاد اسی طرح رہتی تھی جس طرح جنوبی اسیلیہ قوموں میں سوسائٹی خاندانوں پر مشتمل تھی اور جبکا ذکر انھوں نے اس طرح کیا ہے:-

”ایسے خاندان میں اگر اس کے بیان کے موافق ساٹھ یا ستر ارکان ہوتے تھے تو ایک ہی بزرگ خاندان کی دوسری یا تیسری پشت کے

صرف مردوں کے سلسلے میں ہوتے تھے۔ وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے جسکی بڑی عزت کی جاتی تھی لیکن وہ رومانے بزرگ خاندان کی طرح خاندان کی کل جائیداد کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ خاندان کی جائیداد خاندان کے جملہ ارکان از قسم ذکر کی جائیداد ہوتی تھی۔ ”جملہ ارکان خاندان ایک ہی گھر میں رہتے تھے لیکن اصلی گھر یعنی آگ رکھنے کی جگہ صرف بزرگ خاندان اور اسکے گھر کے لوگوں کے قبضہ میں رہتی تھی۔ اسکے چاروں طرف دوسرے ارکان خاندان کے رہنے کے گھر ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان کی بیوی سب ارکان خاندان کے کھانے کا ایک ہی جگہ انتظام کرتی تھی۔ مرد پہلے کھاتے تھے اور ان کے بعد جو کھا نہ سچ جاتا تھا وہ عورتیں استعمال کرتی تھیں۔“

”یہ امر کہ ابتدائی انڈو یورپین قوموں میں خاندان کا اس قسم کا انتظام تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسی قسم کا انتظام ابتدائی یونانی اور رومن قوموں میں بھی ملتا ہے۔ ڈورینس میں اس ابتدائی حالت کا بہت صراحت کے ساتھ بتہ ملتا ہے۔ اسپارٹا میں بھی جائیداد ناقابل تقسیم تھی۔ اور یہ انتظام جدید نہیں تھا بلکہ قدیم انتظام کا بقایا تھا۔ صحابی مشرک جائیداد غیر منقولہ پر ایک ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ خاندان کا بزرگ حقیقی مالک تھا اور جو نیر ارکان خواہ اور کا اندوہ ج ہوا ہو یا نہ ہوا ہوا مشرک جائیداد کے حصہ دار کی حیثیت رکھتے تھے۔“

بزرگ خاندان کے فوت ہونے پر اسکے جملہ حقوق بڑے بیٹے کو حاصل ہو جاتے تھے اور بالخصوص خاندان کی عورتیں۔ ماں اور بہنیں اسکی ولایت میں آجاتی تھیں۔ انڈو جرمنی طریقہ بھی ہی معلوم ہوتا ہے۔

(۲۰) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے رہا ہے کہ آیا قدیم زمانے میں

ماں کا حق مزج | آریہ خاندانوں کا مرکز ماں ہوتی تھی یا باپ۔ ایک
تھا یا باپ کا۔ مشہور جرمن مصنف نے زمانہ حال کی تحقیقات کا نتیجہ

حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔

”اس امر کے متعلق مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ آریہ قوموں میں ماں کا

تسلیم کیا گیا تھا لیکن اوسکے بہت عرصہ قبل جب آریہ قوم سے انڈوپور و بین قوم
 علحدہ ہوئی باب کے حق کو ماں کے حق کے مقابلہ میں ترجیح دینا جسامتی تھی
 فسر دئی کو لین نے لکھا ہے کہ آریہ قومیں ماں اور اوسکے رشتہ داروں سے کوئی رشتہ
 تسلیم نہیں کرتی تھیں۔ یہیں یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ جب آریہ قومیں ایک
 دوسرے سے علحدہ ہوئیں اوسوقت اہلو ماں کے حق کا خیال نہیں تھا۔ اوسکے
 بعد باب کا حق والدین کے حق میں تبدیل ہو گیا اور اس طرح ماں کے حق اور باپ
 کے حق میں مصالحت ہو گئی۔ چنانچہ کہ خاندان کی اندرونی حالت کا حال معلوم
 ہوا ہے حسب ذیل مدارج تھے۔ ماں کا حق۔ باپ کا حق۔ والدین کا حق۔
 یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گو بعض رشتوں کے قول کے موافق ماں بیٹے کی
 ولایت میں قرار دی گئی ہے لیکن سکھ نکحت اور نارو کے قول کے موافق
 جب تک وہ زندہ رہتی ہے وہ لکھ کی مالک ہے اور بیٹے اوسکے تابع ہیں
 اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں والدین کے حقوق
 کس طرح ترقی پائے۔

(۲۱) جائداد کے خیال کے متعلق متذکرہ صدر فاضل مصنف کی یہ رائے
 ہے کہ ”اراضی میں کسی خاص شخص کی ملکیت کا خیال
 آریہ قوم میں مطلق نہیں تھا۔ وہ صرف خاندان کی مشترک
 جائداد کے متعلق خیال
 آریہ قوم میں ایسے واقف تھے۔“

اسکے قبیل جو انڈوپور و بین خاندان کا حال وچ
 کیا جا چکا ہے اوس سے ناظرین ہندوؤں کے قانون اور رواجات کو
 یہ آسانی سمجھ سکیں گے جن پر اب غور شروع ہوتا ہے۔

(۲۲) قدیم زمانے میں ہندو خاندان کی معمولی حالت اشتراک
 قدیم ہندو خاندان کی تھی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ جائداد اور بالخصوص زمین
 جائداد خاندان کی ملک ہے اور وہ خاندان کی پوری
 کلیمہ مقصود ہے۔ خاندان کا کوئی رکن اوسکو اپنی مرضی کے موافق قطع
 نہیں کر سکتا تھا بجز اسکے کہ وہ خاندانی یا مذہبی اغراض کے لیے قطع کر لے۔

ابتدائی آرہ قوموں کا ہی قانون تھا۔ ریشیوں نے یہ قانون قرار دیا تھا کہ جائیداد
غیر منقولہ اس وقت تک منتقل نہیں کیا جاسکتی جب تک خاندان کے جملہ ارکان خواہ
وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسم رہنا سہ نہ ہو جائیں۔ تقسیم استفادہ کی غرض سے
کیجائی تھی نہ کہ منتقل کرنے کی غرض سے۔ مہتممین کا یہ خیال مقصد صحت تھا۔ لیکن
یو جاریوں نے اسے بجائے یہ خیال قائم کیا کہ دولت یک کرنے کیلئے ہے۔
منو نے برہمنوں کیلئے جو اعلیٰ معیار زندگی قائم کیا تھا وہ یہ تھا کہ اولاد دولت
جمع نہ کرنی چاہیے سچر اس قدر دولت کے جو ضروریات زندگی کیلئے کافی ہو۔
منو نے برہمنوں کو چار اقسام میں تقسیم کیا تھا یعنی وہ جو اناج کا ذخیرہ
جمع کریں۔ وہ جو ایک گھڑا اناج جمع کریں۔ وہ جو تین دن کی خوراک جمع
کریں۔ وہ جو کل کیلئے کچھ نہ رکھیں۔ ان میں سے آخری قسم کا برہمن سب
سے بہتر قرار دیا گیا تھا۔ اور وہ اپنی نیکی سے کل عالم کو فتح کر لیتا ہے۔
یو جاریوں نے اس اعلیٰ معیار کو لوٹ دیا اور یہ قرار دیا کہ دولت یک
کیلئے ہے اور یک کیلئے خاندان کی جائیداد بھی منتقل کی جاسکتی ہے اور قدیم
خیال کہ کل جائیداد خصوصاً جائیداد غیر منقولہ کل ارکان خاندان کی خواہ وہ منقسم
ہوں خواہ غیر منقسم ملک سے وقت گزرنے پر ناقابل عمل ہو گیا۔

(۲۳) ہندوؤں کا ابتدائی قانون یہ تھا کہ ایک ہی خاندان کے
ارکان تین پشت تک مشترک تصور کیے جانے چاہئیں اور
اس کے بعد وہ منقسم تصور کیے جانے چاہئیں۔ سہند سے
رو ایک ہی جسم کا "مراد ہے اور غالباً اس کا یہ بھی مفہوم تھا
کہ "جو کھانے میں مشترک ہوں" اور سواہ کی رسم میں جو
مرنے کے بعد انجام دیا جاتا ہے بزرگ تین پشت تک اور اولاد تین پشت تک
ہند میں مشترک کیے جاتے ہیں بطوریکہ وہ زندگی میں کھانے میں مشترک
تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شخصی جائیداد کا خیال عام ہو گیا اور تقسیم پسند یہ
قرار دی گئی اور ہمیں یہ حکم ملتا ہے کہ باپ کے فوت ہونے کے بعد دھائیوں
کو جائیداد تقسیم کرنی چاہیے کیونکہ جب وہ علحدہ رہیں تو علحدہ یک کر رہیں

ہندوؤں کا قدیم
قانون اشتراک
کے متعلق

اور اسلئے انکو مذہبی فائدہ زیادہ ہوگا۔ باوجود اس خیال کے تین پشت تک کے ارکان میں تقسیم بہت کم ہوتی تھی۔
قدیم مشقین کا یہ خیال تھا کہ جب تک باپ زندہ ہے بیٹوں کو جائیداد میں کوئی حق نہیں ہے۔ باپ کے مرنے کے بعد ماں مالک ہوتی تھی اور بیٹے خود مختار نہیں ہوتے تھے خواہ وہ بوڑھے ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں والدین کے مرنے کے بعد بڑا بیٹا بزرگ خاندان اور خاندان کی جائیداد کا تنہا مالک ہوتا تھا۔ دوسرے ارکان اوسکے ماتحت ہوتے تھے اور اونکے افعال کا جائیداد پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۲۴) یورپ کی آریہ قوموں میں اراضی کے متعلق جو حق کلا نیت حق کلا نیت اور کا حق ہے وہ غالباً خاندان مشترکہ کے خیال سے پیدا ہوا ہے۔ آریہ قوموں میں ابتداً ہر گھر کی نوعیت سلطنت کی تھی اور راج کے متعلق قانون کلا نیت کی ابتداء بھی اسی خیال سے ہوئی کہ حکومت منقسم نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کا قدیم قانون یہ تھا کہ جو شے ناقابل تقسیم ہو وہ بڑے بیٹے کی ملکوتی میں رہتی کیا جائے۔ راج اور مذہبی اوقاف سے بھی یہی قاعدہ متعلق تھا۔ منظم خاندان کا یہ فرض تھا کہ وہ خاندان کی پرورش کرے اور بلا اختیار اس امر کے کہ بیٹیاں اوسکی ہیں یا دیگر ارکان خاندان کی اونکے ازدواج کے اخراجات ادا کرے اور اونکے لیے جہیز ہٹا کرے۔ اوس کا یہ فرض تھا کہ وہ نابالغ ارکان کے حصص اور اونکے منافع کی حفاظت کرے۔ ناقابل اوصیف ارکان اور اونکے بچوں کی پرورش کرے۔ ایسے ارکان کی پرورش بھی اوسپر لازمی تھی جو بڑے عادات میں مبتلا ہو سبزر اسکے کہ ایسے ارکان پختہ یعنی نابالغ ہو گئے ہوں اور بھڑوں بچوں کے جو ایسی نابالغی کی حالت میں پیدا ہوئے ہوں۔ وہ سوامی یا پر بھو کہلاتا تھا کیونکہ اوسپر خاندان کی جائیداد کی حفاظت کی اور خاندان کے فرائض یعنی یک اور دیگر رسوم انجام دینے کی ذمہ داری تھی اور وہ دیگر

او بیوں کے ساتھ دیوی مہا لانت کرنے میں خاندان کا قائم مقام تھا۔
 ہر رکن خاندان کو مساوی طور پر جائداد کی آمدنی سے استفادہ کا حق حاصل
 تھا۔ منظم خاندان اپنی محنت کا اپنے ذاتی فائدہ کے لئے کوئی معاوضہ
 نہیں لے سکتا تھا۔ وہ جائداد کے منافع سے اپنے لئے کوئی علیحدہ جائداد
 جمع نہیں کر سکتا تھا۔ اوسکا یہ فرض تھا کہ خاندان کی حفاظت کرے اور
 ارکان خاندان کی پرورش کرے اور اُنکی راحت کا موجب ہو۔ اُنکی حیثیت
 باپ کی ہوتی تھی یا بڑے بھائی کی اور جو نیرارکان کا یہ فرض تھا کہ اُن کی
 عزت اور اُسکے حکم کی تعمیل کریں۔ اگر وہ اس طرح عمل کرتا تھا کہ دوسرے
 ارکان اُسکی عزت یا اُسکے حکم کی تعمیل نہ کر سکیں تو خاندان شگست ہو جاتا
 تھا۔ ارکان مشترکہ کا کھانا ایک جگہ ہوتا تھا اور اُنکی آگ اور پوجا مشترک
 ہوتی تھی اور منظم خاندان کل خاندان کیلئے یک کرتا تھا جو ارکان علیحدہ ہو جاتے
 تھے اُنکی آگ بھی علیحدہ ہو جاتی تھی اور وہ پانچوں وقت کا یک علیحدہ کرتے تھے۔ یہی
 ممکن تھا کہ کھانا سب ارکان کا ایک ساتھ ہو اور وہ علیحدہ ہو جائیں اور وہ مشترک
 ہوں اور کھانے کا انتظام علیحدہ کر لیں۔ یہ قدیم زمانے کا قانون تھا۔ یقیناً میں
 خاندان مشترکہ کا خیال وہی تھا جو اسکے قبل بیان کیا جا چکا ہے لیکن عملی طور پر
 حالت بہت مختلف تھی۔ قانون وراثت کی یہ تعریف لگینی پڑی کہ باپ کے انتقال
 کے بعد بھائیوں کی نزاعات کا تصفیہ کرتا ہے۔ بھائیوں میں تقسیم کا اوس طرح
 رواج تھا جس طرح بالاشترک رہنے کا۔ بھائیوں کو اوس وقت مشترک کہا جاتا
 تھا جب وہ مذہبی فرائض کی انجام دہی۔ کھانے۔ مکان۔ موٹی۔ کیفیت۔
 ملازمان لین دین اور آمدنی اور خرچ میں مشترک ہوتے تھے۔ خاندان مشترکہ
 کے ارکان ایک دوسرے کے مقابلہ میں شہادت نہیں دیکھتے تھے اور نہ ایک رکن
 دوسرے رکن کا ضامن ہو سکتا تھا اور نہ ایک دوسرے سے کوئی جائداد لے سکتے یا دیکھتے
 تھے۔ خاندان کے ارکان اوس وقت علیحدہ کئے جاتے ہیں جب وہ متذکرہ صدر آئور
 میں ایک دوسرے سے علیحدہ عمل کریں۔ جب وہ اپنی آمدنی۔ خرچ اور رہن علیحدہ
 رکھیں اور ایک دوسرے سے لین دین کریں یا علیحدہ تجارت کریں گواہوں میں کسی

تقسیم نامہ کی تکمیل نہ ہوئی ہو۔

(۲۵) سمرتیوں میں یہ خیال نہیں ملتا ہے کہ جب تک جائیداد کی واقعی تقسیم نہ ہوئی ہو پس ماندگی کا قاعدہ | خاندان مشترک تصور کیا جانا چاہئے اور ایک رکن کے فوت ہونے پر اس کا حق بقید ارکان خاندان کو پس ماندگی کے قاعدہ سے پہنچتا ہے۔

در اسل پس ماندگی کا اصول و چسپی مسر کی طرح کے شمار میں نے قائم کیا ہے جنہوں نے اوس اصول کو وسعت دی ہے جو دیکھا میٹھور نے بیوگان اور بیٹیوں کی وراثت کے متعلق متضاد قواعد کو یکساں کرنے کیلئے قائم کیا تھا۔ اور کا قول ہے کہ بیوگان کی وراثت کا قاعدہ صرف اس وقت متعلق ہوتا ہے جب کوئی شخص اپنی علیحدہ جائیداد چھوڑے۔ لیکن جب وہ خاندان مشترک کا رکن ہوتا ہے اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اوس جائیداد کو کونسا حصہ اس کا ہے اور اس کے فوت ہونے پر وہ جائیداد خاندان میں رہتی ہے۔ یہ خیال کہ جائیداد خاندان کی ہے ویدوں کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ لیکن پس ماندگی کا قاعدہ جو اس غرض سے قائم کیا گیا ہے کہ سمرتیوں کے متضاد احکام کی توضیح ہو سکے وہ قانون کی تعریف سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔

(۲۶) ہمیں سمرتیوں میں اسکا پتہ نہیں ملتا ہے کہ مشترک جائیداد کی وراثت کا عورتوں کے | ایک قاعدہ اور علیحدہ جائیداد کی وراثت کا دوسرا قاعدہ ہوگا۔ البتہ اوس صورت کے متعلق حکم درج ہے جب بھائیوں نے

علحدگی کے بعد اشتراک کی حالت قائم کی ہو۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جس شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا اس کی بیٹی مثل بیٹے کے جائیداد پائی تھی کیونکہ وہ اپنے باپ کے گوتہ کی متبھی جاتی تھی۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بیوہ کو اپنے شوہر کے غیر منقسم حصہ کے استفادہ کا حق کی طرح دیا گیا۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یاگنیولک اور شلونسے قانون وراثت کو کی طرح اور کیوں تبدیل کیا۔ ان یقینین کا یہ خیال نہ تھا کہ وراثت کے دو مختلف قسم کے قواعد ہوں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ انکی قانون تبدیل کرنے کی کوشش کا یہ نتیجہ ہوا کہ بیوہ اور بیٹی کو زیادہ حقوق حاصل نہ ہوئے بلکہ ان کے حقوق قطعاً ساقط ہو گئے۔

اور کا محوزہ قاعدہ عام پسند نہ تھا اور وگیا منشور کے قبل جو شارحین اگر سے لے کر انہوں
 نے اس کو نظر انداز کر دیا تھا۔ وگیا منشور اور ان کے پیروں نے اس کو خاندان کے ارکان
 منقسمہ سے متعلق کیا۔ ہندو خاندانوں کی معمولی حالت اشتراک کی تھی اور تنظیم
 کم ہوتی تھی۔ بیوہ اور بیٹی صرف اس صورت میں وارث ہو سکتی تھی جب بھائیوں
 میں تنظیم ہو گئی ہو اور ایسی صورت بہت کم وقوع میں آتی تھی۔ جمیوت واہن
 اس بارے میں شکریہ کے مستحق ہیں کہ انہوں نے اپنی تیزی طبع سے شمالی و مغربی
 ہند کے شارحین کے غلط قانون کو بنگال کیلئے ترمیم کر دیا۔ واصل جمیوت واہن نے
 یاگنیو لک اور شنو کے قانون کو ایسی تدبیر سے قائم کیا کہ وہ ان مقتضیات کو بہت
 عجیب و غریب معلوم ہوتی۔ جہاں وہ ناکام رہے تھے جمیوت واہن کامیاب
 ہو گیا لیکن یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ محض اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ
 اگر نری جوں نے ان کے قانون کو تسلیم کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ بھی اپنے پیروں
 کی طرح ناکام رہتے۔

(۲۴) جائیداد مشترکہ کی بیع یا رہن صرف منتظم خاندان خاندان کی اغراض
 کیلئے کر سکتا تھا۔ جائیداد غیر منقسمہ کی بیع سوائے خاندان
 اختیار است کی پرورش کے اور کسی کام کیلئے نہیں ہو سکتی تھی۔ سوائے
 منتظم خاندان کے کوئی اور رکن جائیداد مشترکہ کو یا اس میں
 اپنے حصہ کو بیع یا رہن نہیں کر سکتا تھا۔ صرف شدید ضرورت کی صورت میں
 وہ جائیداد مشترکہ کے متعلق کارروائی کر سکتا تھا۔ اگر ایک حصہ کو بیع یا رہن کیا
 جائے یا جائیداد کے متعلق علیحدہ کارروائی کی جائے تو ایسا عمل علیحدگی کے مساوی
 ہوتا تھا۔ اسلئے اگر کوئی رکن اپنے حصہ کو بیع کرنا یا رہن رکھنا چاہتا تو اس کے
 یہ معنی ہوتے تھے کہ وہ علیحدہ ہو گیا۔ نارو کا یہ قول ہے کہ اگر ماتحت ارکان خاندان
 جائیداد کے متعلق کوئی کارروائی کریں تو وہ کالعدم ہوگی۔ اس قول کے تحت میں
 ماتحت ارکان کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ ان میں بیٹے جبکہ ان کے والدین زندہ ہوں
 اور چھوٹے بھائی جب وہ بڑے بھائی کے ساتھ رہتے ہوں جیسا کہ سوامی پارہیو کی
 حیثیت حاصل ہو شامل ہیں۔ جب خاندان مشترکہ کے ارکان خود مختار تصور نہ کیے جائیں

اور وہ اپنے حصص کے متعلق لین دین کرے تو نارو اور ورہیتی کے قول کے بموجب اسکے معنی تقسیم کے ہونگے۔ سہرتیوں میں یہ خیال نہیں پایا جاتا کہ ارکان خاندان مشترکہ تقسیم کے قبل جائیداد مشترکہ میں کوئی حصہ حق حاصل نہیں تھا۔ یہ خیال شارحین نے ایک دوسری غرض کیلئے قائم کیا ہے۔ اس مالک کی عدالتوں نے اس خیال کو جائیداد کے انتقال سے متعلق کرنے میں سخت غلطی کی ہے۔

مہم دیکھ چکے ہیں کہ رشتہوں نے کیا قانون قائم کیا تھا۔ اب ہم اسپر غور کریں گے کہ شارحین اور ججوں نے اس قانون کی کس طرح تعبیر کی ہے۔ پہلے ہم دائرہ بھلا کے سوائے دوسرے حکام کے قانون پر غور کریں گے۔

(۲۸) متاکشر اس کو تم کا ایک قول میں مضمون نقل کیا گیا ہے (اس سیرتی بندھو اور قول کو بعض آدمی فرضی تصور کرتے ہیں)۔ کہ ملکیت کا حق ایریتی بندھو دائرہ متاکشر میں قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو پیدا ہوتے ہی موروثی جائیداد میں باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس میں دائرہ یا ترکہ کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اس سے جائیداد مراد ہے جس میں حق آخری مالک جائیداد سے رشتہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد دائرہ کی تقسیم و حصوں میں کی گئی ہے یعنی سیرتی بندھو دائرہ جس سے ایسا ترکہ مراد ہے جو رکا ہوا اور ایریتی بندھو دائرہ یعنی ترکہ جو رکا ہوا نہ ہو سیرتی بندھو دائرہ اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ جائیداد میں حق سابق مالک کے زندہ ہونے کی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ سیرتی بندھو دائرہ آخری مالک جائیداد کے فوت ہونے پر ہوتی ہے۔ ایریتی بندھو دائرہ اسوجہ سے کہا جاتا ہے کہ سابق مالک جائیداد کا زندہ ہونا حق حاصل ہونے کے مانع نہیں ہے یعنی جب پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جائے۔ وکیا نیشور اسکے بعد اس مالک پر بحث نہیں کرتے ہیں۔ اسکے بعد وہ صرف یہ لکھتے ہیں کہ بیوی سے جو ورثہ کا قاعدہ متعلق ہے وہ صرف منقسم جائیداد سے متعلق ہے۔ اس میں پسند کے قاعدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن ان اقوال سے بعض شارحین نے

مثل چیتھی سر کے یہ اصول اخذ کیا ہے کہ موروثی جائیداد مشترکہ میں تقسیم ہونے کے وقت تک اس کا ان خاندان مشترکہ کے حصص کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور اس لئے اس کو کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہے جو قابل انتقال ہو۔ ان اصولوں کو ہماری عدالتوں نے خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق صحیح تسلیم کیا ہے۔

(۲۹) پرلوی کونسل نے خاندان مشترکہ اور جائیداد خاندان مشترکہ تابع متاکسٹر کی نوعیت حسب ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے۔

”دھرم شناسٹر کی رو سے خاندان غیر منقسمہ کے مفصلہ جات کے متعلق پہلی خیال یہ ہے کہ ایسے خاندان کا کوئی رکن جب تمام خاندان سے خاندان مشترکہ کی نوعیت کو وہ جائیداد کے کسی معین حصہ کا متعلق ہے۔ خاندان مشترکہ کا کوئی رکن اس وقت جب کہ جہاں آمدنی جمع ہوتی ہو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ اس رکن سے اس کو کوئی معین حصہ دیا جائے جائیداد مشترکہ کا نمائندہ ایک مشترکہ سرمایہ کے طور پر جمع ہونا چاہئے اور اس کے بعد ارکان خاندان مشترکہ معینہ طریقہ کے موافق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں“

(مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۶۵، ۸۹ و ۹۰) اس سے واضح ہوتا ہے کہ رکن خاندان کا حق قابل انتقال نہیں ہے۔ اس اصول کے موافق ہندو قانون کی عدالتوں میں ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا لیکن زمانہ حال میں مفصلہ جات کی رو سے اس اصول میں اہم تبدیلی ہو گئی ہے۔

(۳۰) اس کا ذکر کیا جا چکا ہے کہ موروثی جائیداد میں بیٹے کو پیدا ہونے سے پہلے ہی پیدا ہونے والے حق اور پسماندگی۔ ہی باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ متبنی بیٹے کو بھی تاسیخ تہنیت سے اسی طرح حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ (۱۱ اباد جلد ۴)

صفحہ ۳۱۳

یوتوں اور پڑ پوتوں کو بھی پیدا ہوتے ہی بیٹوں کی طرح حق حاصل ہو جاتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱)۔ جب بھائی اور بھائی بیٹے

اشتراک کی حالت میں ہوں تو بھی کمیتوں کو اپنے چپا کی جائیداد میں پیدا ہونے
 ہی حق حاصل نہیں ہوتا۔

(۳۱) جہانتک اون حقوق کا تعلق ہے جو بیٹے کو باپ کے مقابلہ میں
 حاصل ہوتے ہیں بیٹے کی پیدائش کا وقت اس صورت میں
 قابل لحاظ نہیں ہوتا جب باپ نے داد کی جائیداد وراثت پائی ہو
 یا جب وہ موروثی جائیداد کی تقسیم کر کے جائیداد حاصل کرے
 یا موروثی جائیداد کی آمدنی سے اس جائیداد میں اضافہ

کرے لیکن ایسا وقت اس صورت میں بہت اہم ہو جاتا ہے جب باپ نے جائیداد
 منتقل کی ہو کیونکہ بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل باپ کو کل جائیداد منتقل کرنے کا
 پورا حق حاصل تھا۔ (کلکتہ جلد ۳۴ صفحہ ۲، ۳)

(۳۲) الہ آباد ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جائیداد منتر کہ ہو سکتی ہے
 جس میں پسماندگی کا حق حاصل ہو گو وہ موروثی نہ ہو اور یہی
 ہائیکورٹ کی بھی یہی رائے ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹
 صفحہ ۶۶، ۶۷۔ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۴۳۸) لیکن یہ سمجھنا دشوار ہے
 کہ جب تک موروثی جائیداد نہ ہو اس وقت تک پسماندگی کا

حق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے پسماندگی کے حق کے قائم کرنے کے لئے جو وجوہ
 بیان کئے گئے ہیں وہ اس صورت میں قطعاً موجود نہیں ہوتے ہیں لیکن جب
 کچھ موروثی جائیداد موجود ہو تو جو جائیداد من بعد حاصل کی جائے وہ اس
 میں اضافہ سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(۳۳) بریوی کونسل نے سابقہ فیصلہ جات کو مشورہ کر کے حال میں
 موروثی اور منتر کہ یہ قرار دیا ہے کہ اس جائیداد سے جو نانا سے وراثتاً
 حاصل ہو چکے اور منتر اس جائیداد سے جو باپ کی مسمو بہ ہو اور
 بیٹیوں کو وراثتاً پہنچے جب وراثت بالاشتراک رہتے ہوں
 پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔ (انڈین ایپل جلد ۹

صفحہ ۱۵۶۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۶۷)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس اصول

اور وسعت دی ہے اور قرار دیا ہے کہ بیٹی کے بیٹوں کے بیٹوں کو اس جائیداد میں پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے جو نانا سے پہنچتی ہو اور وہ اپنے باپ کو اس جائیداد کے انتقال سے باز رکھ سکے ہیں۔ (مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۶۸۲۔ مدرسہ لاجر نل جلد ۱۰، صفحہ ۳۶۰)

لیکن سہمیوں اور شامین کے احکام کے لحاظ سے صرف اس جائیداد کے متعلق جو داد اسے وراثتاً پہنچتی ہو بیٹوں کو اپنے باپ کے مساوی حقوق حاصل ہیں۔ اور صرف ایسی جائیداد سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔ اس بار میں متاکشرا میں جو حکم ہے اس کا ترجمہ کوئبروک نے حسب ذیل کیا ہے۔ ”باپ کی یا موروثی جائیداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ لیکن اس قول کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”باپ کی یا داد کی جائیداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ کوئبروک کے اس غلط ترجمہ کی وجہ سے موروثی جائیداد کی نوعیت کے سمجھنے میں دقتیں پیش آئی ہیں۔ مدرسہ ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے حال ہی کے ایک مقدمہ میں پریوی کونسل کے فیصلہ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے اور قرار دیا ہے کہ جب بیٹے اپنی ماں کے استری دھن کے وارث ہوتے ہیں اور بالاشتراک رہتے ہیں تو وہ ایسی موروثی جائیداد نہیں ہے جس سے پسماندگی کا قاعدہ منطبق ہو سکے۔ (مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۳۰۰۔ مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۶۸۲)۔

بہی ہائیکورٹ نے بھی یہی رائے قائم کی ہے۔ (بہی جلد ۶، صفحہ ۴۲۲)۔
الہ آباد ہائیکورٹ نے کوئبروک کے ترجمہ کی اس غلطی کا حوالہ دیکر جکا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یہ قرار دیا ہے کہ جو جائیداد نانا سے وراثتاً پہنچتی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی جائیداد میں ایسا حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنے باپ کو جائیداد منتقل کرنے سے باز رکھ سکے۔ (الہ آباد جلد ۲۹، صفحہ ۶۶)۔
امریا درکھنے کے قابل ہے کہ پریوی کونسل نے ۱۹۱۷ء میں جس مقدمہ سوامی آتر کے فیصلہ کی تائید کی تھی جس میں اوصول نے قرار دیا تھا کہ ”شرکت کے مفہوم میں یہ خیال داخل ہے کہ شرکا ایک ہی بزرگ خاندان کی ہی اولاد

ہوں اور ”بٹیاں اور بیٹوں کے بیٹے ایسے شرکار نہیں ہو سکتے کہ وہ ہندو و خاندان مشترک کا قائم کر سکیں۔“ (انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳) پریوی کونسل نے سال ۱۹۱۱ء میں ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا ہے کہ جب تک اراضی کسی پری بزرگ سے نہ پہنچی ہو وہ دھرم شاستر کی رو سے موروثی تصور نہیں کی جاسکتی۔ (ملک جلد ۵ صفحہ ۱۰۳۹)۔

اس قسم کا اختلاف آرا ہونے کی صورت میں غالباً یہ قرار دینا قرین احتیاط ہوگا کہ جب نام کے کوئی جائیداد وراثتاً پہنچی ہو تو نو اسوں کے بلا اشتراک رہنے کی صورت میں پسماندگی کا قاعدہ ان سے متعلق ہوگا لیکن داد اسے جو جائیداد وراثتاً پہنچی ہے اس سے جو دوسرے اصول متعلق ہیں مثلاً بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہونا وہ اس جائیداد سے متعلق نہیں ہوتے۔

(۳۴) دادا کی کسبہ اور منقسمہ جائیداد جب باپ کو وراثتاً پہنچے تو وہ ایک دادا کی کسبہ اور ہاتھ میں موروثی سمجھی جائیگی۔ (ونکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۹) منقسمہ جائیداد۔ موروثی جائیداد جب تقسیم کے بعد تقسیم کنندگان ارکان کے قبضہ میں ہو تو وہ موروثی سمجھی جاتی ہے۔

(ملک جلد ۳ صفحہ ۱۔ ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۴۔ بیٹی جلد ۹ صفحہ ۳۳۸)۔ (۳۵) یہ ممکن ہے کہ جائیداد سیرتی بندھو ہو اور باوجود اسکے موروثی سیرتی بندھو جائیداد ہو۔ کسی نہ کسی وجہ سے الفاظ ”سیرتی بندھو جائیداد“ کے موروثی ہو سکتی ہے۔ وہ معنی قرار دے گئے ہیں جو وکیلائٹس کے ذہن میں نہ تھے۔ پریوی کونسل نے اس عام غلطی کی اصلاح کر دی ہے کہ سیرتی بندھو

جائیداد وراثت کے ہاتھ میں جب اشتراک کی حالت میں رہے تو کسی وارث کے فوت ہونے کے بعد اسکے وراثت اسکے حصہ کے منتحق ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ وراثت جنگو ابتدا و سمیت سیرتی بندھو وہ جائیداد پہنچی تھی۔ (ال آباد جلد ۱ صفحہ ۶۸۶)۔

لیکن جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے پریوی کونسل نے اس اصول کو بہت وضاحت دی ہے اور یہ قرار دیا ہے کہ ہر قسم کی جائیداد جو وراثتاً پہنچی

موروثی ہے اور اس سے پسار کی کا قاعدہ متعلق ہے۔

(۳۶) جائیداد جو داد اس نے باپ کو بذریعہ ہبہ یا وصیت دی ہو خواہ وہ

جائیداد جو بذریعہ نان و نفقہ کیلئے دی گئی ہو بنگال اور مدراس میں باپ

ہبہ یا وصیت کے ہاتھ میں موروثی قرار دی گئی ہے۔

(ویکی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۷۱۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ

جلد ۳ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۔ مدراس جلد ۲۳

صفحہ ۲۶۹۔ کلکتہ لاجرٹل جلد ۱ صفحہ ۳۸)۔

لیکن جب ولد الحرام بیٹے کو جائیداد نان و نفقہ کی غرض سے دی گئی تو

مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ وہ موروثی نہیں ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۱

صفحہ ۸۰۳)۔ یہی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب داد اس نے جائیداد پیدا کی ہو تو

اوسکے پیدا کرنے میں موروثی سرمایہ سے بعید مدد دی گئی ہو تو وہ مکتوبہ ہے

اور اگر وہ اس جائیداد کو بذریعہ وصیت اپنے بیٹے کے حق میں ایسی شرط سے

منتقل کرے کہ یہ واضح ہوتا ہو کہ اوسکو قطعی حق دینا مقصود ہے تو وہ اوسکے

ہاتھ میں موروثی تصور کی جائیگی۔ (یہی جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۵۔ یہی لارپورٹ جلد ۱

صفحہ ۲۵۰۔ یہی جلد ۱۱ صفحہ ۵۴۳۔ یہی جلد ۲۶ صفحہ ۴۴۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۱

صفحہ ۷۰)۔ اگر آباؤں بھی حال ہی کے ایک مقدمہ میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے

(الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۳۵۴)۔ اودھ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ

نے جائیداد وصیت کی ہو اور بیٹے نے اوسے قبول کر لیا ہو تو وہ مکتوبہ جائیداد

سمجھی جائیگی۔ جب جائیداد کسی شخص کے قبضے میں ہو تو یہ قیاس نہیں قائم کیا

جاسکتا کہ وہ موروثی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۷۸۵۔ اودھ کیسز

جلد ۴۱ صفحہ ۲۴۶) لیکن مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ داد واجب اپنی

مکتوبہ جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرے تو یہ نیت کا سوال ہوگا کہ آیا اوسکی

حیثیت موروثی جائیداد کی یا مکتوبہ جائیداد کی قائم کرنی مقصود تھی اور ایسی

صورت میں قیاس ہوگا کہ وہ بحیثیت موروثی جائیداد کے منتقل کی گئی ہے۔

(مدراس جلد ۴۱ صفحہ ۴۶۶)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اوسکے بعد ایک

بہ مقدمہ میں بی بی ہائیکورٹ کی رائے سے اتفاق کر کے قرار دیا ہے کہ جب وصیت ایسے
اشخاص کے حق میں کی جائے جو خاندانِ مشترکہ کے ارکان ہوں تو باوجودی النظری قیاس
یہ ہے کہ اول سب اشخاص کو علیحدہ علیحدہ حصص منتقل کرنے مقصود تھے۔ (مدراس
جلد ۲ صفحہ ۵۶۳)۔ اول خیالات کے مد نظر جو پریوی کو نسل نے بہ مقدمہ جو کیشور زین
بنام رام چندر انڈین ایپل جلد ۲۳ صفحہ ۳۰۳) ظاہر کئے ہیں اور اس امر کے مد نظر
کہ کبھی کا قاعدہ موجودہ زمانہ کے خیالات کے موافق ہے اس قاعدہ کی غالباً دوسری
عدالتیں بھی پابندی کریں گی۔

(۲۴) جو جائیداد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے اس کی حیثیت مورو
جائیداد جو بیوہ کو جائیداد کی باقی رہتی ہے اور کوہ اس کے فوت ہونے کے بعد وراثت
نفقہ کیلئے یا تقسیم کو عود کرتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۲- بی بی جلد ۱۲
صفحہ ۱۲۲)۔

(۳۸) مفصل ذیل اقسام کی جائیداد کی نوعیت موروٹی
جائیداد جو خریدی جائیداد کی ہے۔

(۱) موروٹی جائیداد کی آمدنی سے جو جائیداد خریدی
گئی ہو (ویلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۵۶- مدراس جلد ۱۱
صفحہ ۲۴۶)۔

(۲) موروٹی جائیداد منقولہ سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (کلکتہ جلد ۲
صفحہ ۵۰۸)۔

(۳) جو جائیداد اس رقم سے خریدی گئی ہو جو موروٹی جائیداد کی کفالت
پر قرض لی گئی ہو۔

(۴) کسی رکنِ مشترکہ کی کوشش سے موروٹی جائیداد میں جو اضافہ یا ترقی
ہوئی ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۱- انڈین کیئر جلد ۵ صفحہ ۸۶۲)۔

(۵) یا پ نے جو جائیداد بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل موروٹی جائیداد کی
آمدنی سے حاصل کی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔
(بی بی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۸)۔

(۳۹) جب سرکار نے ضبطی کے بعد کسی جائیداد کو قدیم حق کی بنا پر عطا کیا
ضبط شدہ زمیندار کی ہو تو ایسی عطا سے جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی۔
جو پھر عطا ہوئی ہو (مدراس جلد ۱۰ صفحہ ۱۔ الد آباد جلد ۳۲ صفحہ ۵۱۵)۔
اوس صورت میں بھی جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہوتی
انعام دہائی ہو یا جب ایک رکن خاندان نے تیسرا قبضہ کرنے سے کوئی جائیداد
کسی شخص کو سیدخل حاصل کی ہو۔ (مورزا ندین ایمل جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳)۔ جب
سرکار نے کسی شخص کو کوئی جائیداد بطور انعام عطا کی ہو تو وہ
جائیداد مکسوبہ ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۶۹)۔

(۴۰) یہ امر غور طلب ہے کہ بخت اور مجتمع رقم موروثی
جائیداد ہے یا مکسوبہ۔ اس میں شبہ نہیں کہ بیٹے کے پیدا ہونے
کے بعد جو بخت ہو او میں بیٹے کو باپ کے مساوی حق حاصل
ہے۔ لیکن جو بخت اور مجتمع رقم بیٹے کے پیدا ہونے کے ماقبل
زمانہ کی ہو اس سے وہی قواعد متعلق ہو گئے جو میوہ کی بخت سے متعلق ہیں۔
بجز اسکے کہ باپ نے بیٹے کو پیدا ہونے کے قبل ادسکو منتقل کیا ہو وہ مشترکہ جائیداد
کا جزو منظور ہو گئے۔

(۴۱) موروثی پروہت کا عہدہ اور اوسکی منطلق آمدنی جبکو حجامان ورتی
حجامان ورتی۔ کہتے ہیں مندرجہ قرار دی گئی ہے اور وہ جائیداد غیر منقولہ
کے منطلق موروثی حقوق میں داخل ہے۔ ایسے حقوق
سے یا گینو ملک باب دوم فقرہ (۱۲۱) کے احکام متعلق ہیں یا کسی دوسری صورت
جلد ۱۳ صفحہ (۱۱، ۱۲)

(۴۲) جب ارکان خاندان مشترکہ کا ایک ہی سرمایہ ہو اور ہر رکن اپنی کمپوز
جائیداد جو مشترکہ جائیداد اوس میں جمع کرے اور کل سرمایہ خاندان کے آخری
جائیداد میں شامل کیلئے صرف ہوتا ہو اور موروثی جائیداد اور اوس جائیداد کا
ایک ہی حساب رکھا جائے ہو تو کل جائیداد مشترکہ تصور
کی جانی چاہئے۔ (الد آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۹۔ انڈین کیسز

جلد ۱، صفحہ ۶۰، - انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۶۲۔
 (۴۳) پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شرکا و خاندان کی جائیداد مشترک
 اور علیحدہ ہو سکتی ہے۔ مشترک جائیداد سے قانون پساندگی
 متعلق ہوگا اور علیحدہ جائیداد سے وراثت کا معمولی قانون
 متعلق ہوگا۔ (سورن انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۵۳۹)۔
 پنجاب چیف کورٹ نے قرار دیا ہے کہ خاندان منقسمہ کی
 صورت میں جائیداد مشترک سے بھی معمولی قانون وراثت

شرکا، خاندان
 مشترک اور علیحدہ
 جائیداد رکھ سکتے
 ہیں

متعلق ہوتا ہے۔ جب کسی خاندان کے ارکان نے اپنی سکونت - کھانا پینا - اور
 بوجا علیحدہ کر لی ہو اور ارکان کے پاس علیحدہ جائیداد بھی ہو تو اس جائیداد کے
 متعلق جو مشترک ہو اسی طرح عمل ہوگا جس طرح جائیداد خاندان مشترک کے تابع
 وائے بھاگ کے متعلق ہوتا ہے یعنی جائیداد مشترک میں ہر شریک کا حصہ اس کے
 ورثہ کو بھیجیگا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۸)۔

لیکن اصول اس قاعدہ کے موافق نہیں ہے جس میں قرار دیا گیا ہے کہ
 جائیداد مشترک ہو سکتی ہے گوارکان کھانے پینے اور پوجا میں علیحدہ ہوں۔

(۴۴) لیکن دھرم شناستر کے اصلی احکام کی رو سے پساندگی کا قاعدہ صرف
 پساندگی کا قاعدہ ایسے خاندان سے متعلق ہے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو
 صرف ایسے خاندان وہ قاعدہ خاندان کے اشتراک کی وجہ سے قائم کیا گیا ہے
 سے متعلق ہونا چاہیے نہ کہ جائیداد کی ملکیت کی نوعیت کے لحاظ سے۔ پریوی کونسل
 نے جو قاعدہ مؤلف صدر قرار دیا ہے وہ ایک ایسے مقدمہ میں
 قائم کیا گیا تھا جہاں مشترک جائیداد ناقابل تقسیم جائیداد کی
 نوعیت کی تھی۔ اور اس کے متعلق خاندان کو مشترک تصور
 میں رہتا ہو۔

پساندگی کا قاعدہ
 ایسے خاندان
 سے متعلق ہونا چاہیے
 جو اشتراک کی حالت
 میں رہتا ہو۔

کیا گیا۔
 (۴۵) بنگال میں ایک مقدمہ میں یہ عام اصول قرار دیا گیا ہے کہ ہر ہندو خاندان
 خاندان مشترک کی جائیداد سے متعلق یہ قیاس ہے کہ وہ مشترک ہے اور اگر کسی ایک رکن
 کے متعلق قیاس کے قبضہ میں کوئی جائیداد ہو تو قیاس یہ ہوگا کہ وہ اس کی

مکسوب جائد نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قبضہ میں بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔
(ویکلی رپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۱۴۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۲۴۸)۔ پرلوی کونسل
نے بھی قرار دیا ہے کہ جب خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہو اور جائد او
مشترک ہو تو قیاس یہ ہے کہ ارکان خاندان کے قبضہ میں جس قدر جائد او ہے
وہ مشترک ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹۔ مورزا ندین اپیل جلد
۱۲ صفحہ ۵۱۳)۔ یہ قاعدہ ہر خاندان سے متعلق ہے خواہ وہ متاکثر اکاثیر کا تابع
ہو خواہ دائے بھاگ کا۔

(۲۶) پرلوی کونسل نے بہت ابتدائی زمانہ میں مندرجہ صدر سخت قاعدہ
مشترک جائد او کو تبدیل کر دیا اور یہ قرار دیا کہ قبل اسکے کہ جائد او کے اشتراک
وجود ثابت ہونا کا کوئی قیاس قائم ہو سکے یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی مورث
چاہئے جائد او تھی۔

(ذیل رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰)۔

اس قاعدہ کی جملہ عدالتوں میں تصدیق کی گئی ہے۔ اس کے بعد کے مقدمات
میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ گو ہندو خاندان کے مشترک ہونے کا قیاس ہے لیکن
اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ خاندان کی کوئی مشترک جائد او ہے اور نہ
یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو جائد او کسی ایک رکن کے قبضہ میں ہو وہ مشترک ہے
بجز اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کچھ مشترک جائد او تھی جس کے ذریعہ سے جائد او زامی
حاصل کی جاسکتی تھی اور جب یہ ثابت ہو جائے تو جو شخص کسی جائد او کو
اپنی مکسوب بیان کرے او سپر یہ ثابت کرنا فرض ہوگا کہ اس نے خاندانی جائد او
کی مدد کے بغیر اس جائد او کو حاصل کیا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۶۶۔
بمبئی لارپورٹر جلد ۱ صفحہ ۱۳۳۔ مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۸۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۰
صفحہ ۱۴۸)۔

جب یہ ثابت ہو جائے کہ خاندان کے جملہ ارکان اپنی آمدنی مشترک سہ
میں جمع کرتے تھے تو جائد او کسی ایک رکن کے نام ہو اس کے متعلق قیاس کیا
جائے گا کہ وہ جائد او مشترک ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۳۳۔ مدراس

الاجرنل جلد ۲ صفحہ ۶۲۱)۔

مدرسہ انگریزی کے اجلاس کا کل نے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ جب کچھ اصلی جائیداد مشترکہ نہ ہو تو جو جائیداد کسی ایک رکن نے حاصل کی ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اس کی کسویہ ہے اور اس امر کا بار ثبوت کہ اس جائیداد کو اس نے مشترک سرمایہ میں جمع کیا اس شخص پر ہوگا جو ایسا بیان کرے۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۱۲)

قاعدہ بالکل صاف اور مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اوسپر ہمیشہ عمل نہیں ہوتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴) متاکثر کی رو سے جب جائیداد کسی ایک رکن خاندان کے نام خریدی گئی ہو یا کسی ایک رکن کے نام ہو اور خاندان کے پاس کچھ موروثی جائیداد ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ ایسی جائیداد خاندان کی ملک ہے۔ (مدرسہ جلد ۲ صفحہ ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱ الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴)۔

(۴۴) لیکن دائرے بھاگ کی رو سے ایسا قیاس بہت کمزور قسم کا ہوتا ہے اور بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ مطلق رو سے قیاس نہیں ہوتا۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ کی زندگی میں جائیداد بیٹے کے نام خریدی گئی ہو تو بار ثبوت اس شخص پر ہوگا جو یہ بیان کرے کہ وہ جائیداد باپ کی ہے (کلکتہ جلد ۳۳ صفحہ ۴۴۸)۔

کلکتہ میں سال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے کہ متاکثر اور دائرے بھاگ دونوں کی رو سے اوسوقت قیاسات ایک ہی قسم کے ہیں۔ (کلکتہ الاجرنل جلد ۴ صفحہ ۵۶)۔ جبکہ خاندان مشترکہ ہو اور کچھ اصلی جائیداد مشترکہ ہو۔ (الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۴۴۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۶۶)۔ بریوئی کونسل نے نکال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ اوس صورت میں اثبات کا قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے جب جائیداد نزاعی اس شخص کے قبضہ میں تھی جبکہ ذریعہ سے مدعی علیہ دعویٰ دار ہے اور ظاہر اس کے فوت ہونے کے وقت اس کی تھی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۵) بالخصوص جبکہ تکرار کا

کھانا پینا علیحدہ ہو۔ (مکلیہ جلد ۹ صفحہ ۲۳۷)۔ اس نظر کے تحت میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے تصفیہ کیا جائیگا اور اسکے متعلق شہنشاہ پر کیا گیا ہے کہ آیا اشتراک کا قیاس اولن خاص اشیاء سے متعلق ہو سکتا ہے یا نہیں کسی ایک رکن نے حاصل کیا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۲۴ صفحہ ۹۰)۔ ایک خاندان تابع وائے بھاگ کے متعلق ریوی کوئل نے قرار دیا ہے کہ جب جائیداد کسی جوئیر رکن خاندان کے نام ہو اور اس امر کے متعلق شہادت نہ ہو کہ اس رکن کے پاس کوئی علیحدہ سرمایہ تھا تو یہ قیاس صاف اور قطعی ہے کہ اس جائیداد کو بزرگ خاندان نے حاصل کیا ہے۔ (مکلیہ لایبل جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹)

(۴۸) ارکان خاندان مشترکہ تابع متاکشرا اور وائے بھاگ کی قانونی شرکاء خاندان میں بہت فرق ہے۔ شرکاء خاندان تابع متاکشرا کے حقوق تقسیم ہونے کے وقت تک متعین نہیں ہوتے اور وائے بھاگ اور شرکاء متاکشرا میں فرق یہ ہے کہ شرکاء کے حقوق تقسیم ہونے کے وقت تک متعین نہیں ہوتے اور وائے بھاگ کے حقوق تقسیم ہونے کے بعد وائے بھاگ کے حقوق متعین ہوتے ہیں اور وہ اپنے فوٹ ہونے کے بعد اپنے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔

(۴۹) بنگال کے ہندو عام طور پر جب اوکھا کھانا پینا مشترک ہوتا ہے بنگال میں قیاس اس وقت بھی اپنی ذاتی اور غیر جائیداد کو مل کر کی اندنی میں اپنا حصہ علیحدہ رکھتے ہیں اور وہ اس بات کو خوب سمجھتے ہیں کہ جب جائیداد کسی ایک رکن کے نام خریدی جائے تو وہ ان کی ذاتی جائیداد ہے بجز اسکے کہ حالات خاص ہوں۔ ہندو خاندانوں کی ترکیب مغربی خیالات کے اثر سے بہت تبدیل ہو گئی ہے اور عدالتوں کو چاہئے کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے قانون متعلق کریں۔ وائے بھاگ کی رو سے جب کھانا پینا علیحدہ ہو جاتا ہے تو ارکان کی علیحدگی مکمل ہو جاتی ہے کیونکہ موروثی جائیداد کے متعلق شرکاء خاندان کے حصص متعین ہوتے ہیں۔

اور اونکی حیثیت قانونی ایسی ہوتی ہے کہ کسی شریک کے فوت ہونے کے بعد اوسکا حصہ اوسکے ورثہ کو ہو چکتا ہے۔ مثلاً کثیر خاندان میں جب شریک کی قانونی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے تو وہ تقسیم کھلاتی ہے۔ جب خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ میں کھانے پینے کی غلغلہ کی ہو جائے تو جو جائیداد کوئی شریک اپنے نام سے حاصل کرے اوسکے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اوسکی غلغلہ جائیداد ہے۔

(۵) یہی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دعوم شناستر کے عام قیاس کا یہ نتیجہ نہیں ہے کہ جب کسی شریک خاندان مشترکہ کے قبضہ میں اوسکے فوت ہونے کے وقت کوئی جائیداد ہو تو وہ

لازمی طور پر اوسنے بحیثیت رکن خاندان مشترکہ حاصل کی ہے۔ ایسا قیاس قائم کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی جائیداد خاندان مشترکہ تھی اور یہ بطور مناسب کہا جاسکتا ہے کہ اوس جائیداد سے کسی رکن خاندان نے وہ جائیداد پیدا کی ہے۔ کسی جائیداد کو اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کہا جاسکتا ہے یا نہیں یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔ (بہمنی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کا اصول بطور مناسب استعمال کیا جانا چاہئے۔

(۶) مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب اصلی جائیداد مشترکہ کم اور مدراس میں قیاس اوسکی آئینی ناکافی ہو تو اگر کوئی رکن ایسی حالت میں تجارت کر کے جائیداد پیدا کرے جب اوسکے قبضہ میں کوئی مورد

جائیداد نہ ہو جس سے وہ جائیداد پیدا کی جاسکتی ہو جو اوسنے پیدا کی ہے تو ایسی جائیداد اوسکی مکتوبہ قرار دی جانی چاہئے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۵۲ - مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۰)۔

بنجاب میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ باوجود اشتراک کے قیاس کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی شریک خاندان مشترکہ نے جو جائیداد پیدا کی ہو اور جو دوکانیں قائم کی ہوں وہ جملہ ارکان خاندان مشترکہ کی ملک ہیں۔ (انڈین کیسز

جلد ۸ صفحہ ۷۴۶۔

اودھ میں بھی یہی اور الہ آباد کے دو مقدمات کی تتبع کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب مختلف ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی علیحدہ علیحدہ کریں تو اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ اودھ کی عیت یہ تھی کہ وہ اپنی جائیداد مشترک سرمایہ میں جمع کریں یا اودھ جائیداد کے متعلق اپنے علیحدہ حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۸۶۔ الہ آباد لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۱۱۵) یہی لاجرٹل جلد ۳۳ صفحہ ۱۳۸) مدیاس میں قرار دیا گیا ہے کہ اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ایک شخص کی کمائی خاندان کی جائیداد ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ مشترکہ سرمایہ میں داخل کی گئی۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۳۰ صفحہ ۱۲۰۔ انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۸۶۱)۔ جان کے بیمہ کی پالیسی علیحدہ جائیداد سمجھی جائیگی اور اودھ سے اشتراک جائیداد کا قیاس متعلق نہ ہوگا۔ (انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۷۹۹)۔

اشتراک کا قیاس اوسوقت کمزور قسم کا ہوتا ہے کہ ارکان قریبی شریہ داران نہ ہوں اور جب ایک رکن اپنی مقبوضہ جائیداد کے متعلق اس طرح عمل کر رہا ہو کہ گویا وہ اودی کی ہے اور اپنے نام سے اودھ جائیداد کے متعلق وہ داری عائد کر رہا ہو) یہی جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۱۔ ویلکی ریپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۶۔ اشتراک کا معمولی قیاس اوسوقت قائم نہیں رہتا جب ارکان علیحدہ رہتے ہوں اور خور و نوش کا انتظام علیحدہ ہو اور پوچھا علیحدہ کرتے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۲۳۳۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۹۲۲۔ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۸۱۔ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۳۱۔ مورز انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۶۸۔ مورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵)۔

قانون کا قیاس کچھ ہی کہیں نہ ہو یہ ممکن ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد علیحدہ ہو۔ شیوں کے قول کے موافق جب کھانا پینا اور لوہا علیحدہ ہو جائے تو علیحدگی عمل میں آجاتی تھی۔ آجکل وقت اسوجہ سے پیش آئی ہے کہ عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ گو کھانا پینا اور پوچھا علیحدہ ہو لیکن جائیداد مشترک

ہو سکتی ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۳۔ مورزا ندین اپیل جلد ۹ صفحہ ۹۲)۔

(۵۲) عدالتوں نے جو اصول قرار دئے ہیں اور کا حاصل یہ ہے:۔
 اشتراک کے قیاس "قانون کا قیاس یہ ہے کہ خاندان مشترک کے قبضہ میں جو جائیداد ہو وہ مشترک ہے سب سے اس کے شہادت سے یہ ثابت ہو کہ کسی ایکسٹرن کے قبضہ میں علاحدہ جائیداد ہے۔" (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۲۹)۔

اگر کوئی جائیداد کسی ریگن خاندان کے قبضہ میں ہو اور خاندان کے اشتراک کا قیاس ہو تو جائیداد کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اس کے قبضہ میں بطور علاحدہ جائیداد کے نہیں بلکہ بحیثیت ریگن خاندان مشترک ہے۔ (اندین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۷)۔

قیاس اشتراک کا ہے کیونکہ دھرم شاستر میں ہر خاندان کا اصلی تصور قیاس کا ہے۔ (مورزا ندین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹)۔

لیکن یہ ثابت ہونا چاہئے کہ خاندان کسی باقیل زمانہ میں جو زیادہ بعد نہ ہو اشتراک کی حالت میں رہتا تھا۔ (ویلی ریپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔ اور خاندان کی کچھ اصلی جائیداد تھی جس سے جائیداد پیدا کیا سکتی تھی۔ (ویلی ریپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸۔ بی بی جلد ۸ صفحہ ۱۵۴۔ بی بی جلد ۹ صفحہ ۴۲۸)۔

(۵۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک سمجھی جائیگی اور اس سے پس ماندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ متعلق ہو گا۔۔۔

(اندین کمینر جلد ۱۴ صفحہ ۶۹۹۔ بی بی ریپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۲۳۶۔ بی بی جلد ۳۲ صفحہ ۳۶۹۔ پٹنہ لاجریل جلد ۱ صفحہ ۱۹۵)۔

(۱) جائیداد جو ارکان خاندان مشترک نے حاصل کیا ہو چکا کچھ اصلی جائیداد مشترک ہو چکی ہو وہ جائیداد حاصل کی گئی ہو۔

جب جائیداد
 بالاشتراک حاصل
 کی گئی ہو یا مشترک
 سرمایہ میں جمع کی
 ہو

(۲) حبیب ارکان خاندان مشترکہ ہے اپنی مشترکہ محنت سے جائیداد حاصل کی ہو۔ (مورز انڈین ایپل جلد ۱ صفحہ ۳۵۰ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ - ویلکی ریورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۲۵)۔

(۳) جب ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی مشترکہ سرمایہ میں جمع کریں۔ (مدراس لاجریل جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۰ - انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۰ - بمبئی جلد ۲۲ صفحہ ۳۴۹ - مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۱۱ - الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۲۲) ایسی جائیداد مشترکہ سمجھی جائیگی خواہ وہ جائیداد کسی رکن کے نامہ کیوں نہ ہو اور یہ تمام سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہو کہ اس جائیداد سے لیسانڈگی کا قاعدہ متعلق نہ ہوگا۔ (مورز انڈین ایپل جلد ۱۱ صفحہ ۳۴۹ - مورز انڈین ایپل جلد ۱۳ صفحہ ۵۳۲ - ویلکی ریورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ - کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۸۰) ایسی صورتوں میں جو شخص جائیداد کا کسی حصہ ہونا بیان کرے اور اس کا بار نہ ہوگا۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۳۲ - بمبئی لاجریل جلد ۹ صفحہ ۵۹۵) کلکتہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی بیوہ صد اقتنا سے انتہام ترکہ کی درخواست کرے اور اس کے شوہر کا بیانیہ عذر کرے کہ جائیداد مشترکہ ہے تو عدالت کو اس امر کا تصفیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جائیداد مشترکہ ہے یا منقسمہ اور بیوہ کو صد اقتنا سے دیا جاسکتا ہے۔ ایسا صد اقتنا صرف منقسمہ جائیداد پر موثر ہوگا (کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۳ نوٹس صفحہ ۲۶۶ - کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۴۵)۔

اس فیصلہ سے بارتھول کا مسئلہ اور نہ یاد چیمپدہ ہو گیا ہے۔ دراصل میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ رکن خاندان مشترکہ کی جانب سے محض اس امر کے استغفار کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ اول قریبہ جانت کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو مندرجہ شریک کے نام ہوں گو بیوہ کو قانون صد اقتنا نامہ درانت کی رو سے صد اقتنا عطا کیا جاسکتا ہو۔ (مدراس لاجریل جلد ۵ صفحہ ۳۴۹) (۵۴) متعدد مقدمات میں اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ شریک شریک اور خاندان مشترکہ میں فرق اور خاندان مشترکہ میں کیا فرق ہے۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۳، بمبئی جلد ۵ صفحہ ۴۰۔ انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۶)
 (۵۶) اب ہم شرکاء خاندان مشترکہ کے حقوق پر بحث کریں گے۔ اوکے حقوق
 ارکان خاندان کے متعلق واسے بھاگ اور متاکشرا میں اصولی اختلاف ہے۔
 متاکشرا کی رو سے شرکاء خاندان مشترکہ کو کل جائیداد میں
 غیر معین اور ناقابل تقسیم حق حاصل ہے۔ اسکا یہ نتیجہ ہے کہ
 ان میں مساوی اندی اور ناقابل اشتغال کا قاعدہ ہے۔ واسے بھاگ کی رو سے
 شرکاء خاندان کی حیثیت مشترکہ مالکان کی ہوتی ہے۔ اوکے حصہ معین ہوتا ہے
 اور او سکودہ منتقل کر سکتے ہیں۔

(۵۷) واسے بھاگ کی رو سے موروثی جائیداد میں بیٹوں کو باپ کی
 باپ کے اختیارات اندی میں سوائے نفقہ کے اور کوئی حق نہیں ہے۔ گزشتہ
 صدی کے شروع میں یہ امر متنبہ تھا کہ باپ جائیداد میں
 غیر مساوی حصص میں تقسیم کر سکتا تھا لیکن اسکے میں یہ قطعی طور پر طے ہو گیا
 تھا کہ باپ کو جائیداد منتقل کرنے کے متعلق قطعی اختیارات حاصل ہیں (معدہ)
 ولو الی عدالت رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۳)۔ متاکشرا کی رو سے باپ اور
 بیٹے موروثی جائیداد میں مساوی حصہ دار ہیں۔ لیکن باپ کی حیثیت قدر تا
 ہے اور ہر تقسیم کے اوکے وہ حیثیت زائل نہیں ہو سکتی۔ باپ جائیداد کی آمدنی
 اپنی مرضی کے موافق صرف کر سکتا ہے لیکن وہ سب خاندان کی ضرورت اور لینے
 ایسے قرضہ جات کی ادائیگی کے جو اخلاق کے خلاف اغراض کیلئے عام نہ کئے
 گئے ہوں جائیداد منتقل نہیں کر سکتا۔

(۵۸) ہندو خاندان مشترکہ کی نوعیت کا یہ اثر ہے کہ واسے بھاگ
 جائیداد سے استفادہ اور متاکشرا دونوں کی رو سے جب تک خاندان اشتراک
 اور ضروری اثراجا کی حالت میں رہے یہ کوئی رکن خاندان منافع وصول
 کرنے کے متقاضی نہ ہو گا کہ کوئی معین حصہ منافع کا وصول
 نہیں کر سکتا بلکہ غیر منقسمہ جائیداد کی آمدنی خاندان مشترکہ
 کے اصول کے لحاظ سے ایک مشترک سرپائے میں جمع کیانی چاہئے اور وہ جائیداد

اوس طرح سے صورت کی جاتی ہے جو ارکان خاندان غیر منقسمہ کے استفادہ کیلئے
 معین کیا گیا ہے۔ (مورز انڈین نیشنل جیلڈ ۱۱ صفحہ ۸۹) دیکھی رپورٹ جلد ۸
 ریوی کی کونسل صفحہ ۱۰ دیکھی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۸۳)۔ خاندان مشترکہ کے جلد
 ارکان کو جائیداد سے استفادہ کا مساوی حق حاصل ہے۔ ایک بھائی اور
 اوس کے متعدد بیٹے سب ایسے بھائی کے مساوی حق استفادہ رکھتے ہیں
 جس کے کوئی اولاد نہ ہو۔ بھائیوں۔ بیٹوں۔ شہداء خاندان کے بیٹوں اور بیٹیوں
 کے ازدواج کے اخراجات سب بھائیوں کے ذمہ قطع نظر اوس امر کے ہیں
 کہ ہر بھائی کی کتنی بیٹیاں ہیں۔ اور ان اغراض کیلئے جو فرضہ عائد کیا جائے
 اوسکی ادائیگی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۳ صفحہ ۶۱)
 منظم خاندان یا آخری رکن خاندان پر یہ ذمہ داری ہے کہ غیر منقسمہ ارکان
 خاندان کی خواہ وہ زندہ ہوں خواہ فوت ہو چکے ہوں بیٹیوں کی شادی
 کرے اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ انکار یا غفلت کرے تو لڑکی کی ماں
 اوسکی شادی کرے شادی کے اخراجات کی بابت منظم خاندان پر دعویٰ کر سکتی ہے۔
 (بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۔ بمبئی لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۳۶)۔
 لڑکیوں کی شادی کے اخراجات کی خاندان کے سرمایہ پر کفالت ہے۔
 (مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۲۔ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۳۲)۔ اگر منظم خاندان
 اپنے بھائی اور اوس کے بچوں کے مقابلہ میں اپنے اور اپنے بچوں کیلئے
 زیادہ خرچ کرے تو اوسکا یہ فعل خلاف ضابطہ ہوگا اور اوسکی بابت اویں یہ
 باز پرس کی جا سکتی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں عدالتیں غالباً فریقین کو تقسیم
 کا چارہ کار حاصل کرنے کی ہدایت کریں گی۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کا تقسیم کسی رکن خاندان کو جو مشترکہ
 جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو سیدخل نہیں کر سکتا لیکن اس سوال کا تفسیر یہ
 ہو اے کہ آیا وہ مشترکہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے گورائے کارجمان (اس جانب
 ہے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا ہے) (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۸۔ اپیل رپورٹ
 جلد ۸۲ صفحہ ۸۲۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳۔ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۰)

بھی میں قرار دیا گیا ہے کہ منظم مشترک قبضہ حاصل کر سکتا ہے۔ (بجی جلد ۲ صفحہ ۲۴۷۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۶۱)۔ یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ متاکثر ذکی رو سے مشترک قبضہ حاصل کرنا صحیح چارہ کار نہیں ہے۔ دھرم شاستر کی رو سے ایک رکن خاندان مشترک دو سر سے رکن خاندان کے مقابل میں اس وقت تک دعویٰ نہیں کر سکتا جب تک وہ انشراک کی حالت میں ہیں۔ ہر مشترک خاندان جو جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو اور اس کا قبضہ خاندان کا قبضہ سمجھا جائے گا اور دعویٰ میں تاویلی عارض ہو جائیگی۔ اس وجہ سے قبضہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر ارکان خاندان میں اتفاق نہ ہو سکے تو صحیح چارہ کار تقسیم ہے۔ جب قبضہ ہو جائے اور وہ مالکان مشترک کی حیثیت سے رہیں تو مشترک قبضہ کی ڈگری ہوتی ہے اسی اصول پر بنگال خاندان مشترک میں مشترک قبضہ کی ڈگری ہو سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۵۵۔ کلکتہ لارپرس جلد ۴ صفحہ ۷۶۔ ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۲۶ و ۱۶۸)

(۵۹) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترک کے جو تیر ارکان منظم خاندان منظم خاندان کی ذمہ داری کو محض اس تیار پر ذمہ دار نہیں قرار دیتے کہ اگر وہ چاہتا تو بقایا لگان یا کرایہ وصول کر سکتا تھا لیکن اس سے نہیں کیا۔ منظم خاندان اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اس کی غفلت یا بد اعمالی کی وجہ سے عائد ہوا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۴۶۶) غفلت اور کرایہ یا لگان کا بقایا وصول کر لینے میں قصور گناہ دونوں میں امتیاز کرنا مشکل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ منظم خاندان جبکہ اپنی خدمات کا معاوضہ نہیں ملتا ہے اور محض امین کی حیثیت رکھتا ہے صرف اپنی بالعمدہ اور فاش غفلت کی بابت ذمہ دار ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی تھی کہ منظم خاندان کی حیثیت بالغ اور نابالغ شرکاء کے متعلق مختلف قسم کی ہے۔ بالغ ارکان کے متعلق اس کی حیثیت ایک کمیٹی کے صدر کی ہے جو کمیٹی جائیداد کا انتظام کرتی ہے اور کرتا محض اس کمیٹی کی طرف سے عمل کرتا ہے اور کرنا کا انتخاب کمیٹی کرتی ہے اور جب چاہے وہ اپنے

کرنا کو تبدیل کر سکتی ہے۔ لیکن نابالغ ارکان کی اغراض کیلئے اس کی حیثیت
 (ایمانہ ہے۔) (ویکی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۳۳)۔ نابالغوں کے متعلق ایمانہ حیثیت
 کارکنوں نے بھی ذکر کیا ہے لیکن صرف کرتا ہی نہیں بلکہ جلد ارکان خاندان کی
 اس کے متعلق یہی حیثیت ہے۔ لیکن اس کا مفہوم صرف یہ ہے کہ نابالغ ارکان
 کو یہ نہ چاہیے کہ نابالغ ارکان کے حصص ملت کریں یا اس کے متعلق نصرت
 بجا کا ارتکاب کریں۔ یہ یوپی کونسل نے منظم خاندان کی حیثیت کا یقین
 ان الفاظ میں کیا ہے:۔

”ایسا شخص ارکان خاندان کے کارندہ کی حیثیت نہیں رکھتا تا کہ ارکان خاندان
 اس کے مقابلہ میں سمیت اصل مالکان کے دعویٰ کر سکیں۔ ایسے اشخاص کا تعلق
 اصل مالک اور کارندہ یا شرکا کا نہیں ہے۔ وہ زیادہ تر امین اور موتمن کے
 مشابہ ہے۔“ (انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۰) اس رائے کے مد نظر نابالغ
 نابالغ ارکان میں اور ان حقوق کے متعلق جو ان کو منظم خاندان کے مقابلہ میں
 حاصل ہیں کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا سچر اسکے کہ جہاں تک نابالغ ارکان
 کا تعلق ہے اس پر کفایت شکاری سے کام لینے کی ضرورت ہے اور جب
 نابالغ ارکان بالغ ہونے کے بعد تقسیم کا دعویٰ کریں تو عدالتیں اس کو اتفاق
 یا فضول خرچی ثابت ہونے پر دسمہ وار قرار دیں گی۔

(۶۰) مدراس ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ (انڈین اپیل جلد ۳۰

صفحہ ۲۲۰) مندرجہ صدر میں جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ
 منظم کی حیثیت

مند و خاندان تابع متاثر اس سے متعلق نہیں ہے۔
 (مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۲۶۱۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۳۶۰ مدراس جلد ۴ صفحہ ۵۴۴)
 بی بی جلد ۲ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۴ صفحہ ۵۴۴) لیکن اس معاملہ میں ہندو
 خاندان مشترکہ تابع دائرے بھاگ اور تابع متاثر میں بطور مناسب
 کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔ بنگال میں ہندو خاندان مشترکہ تابع متاثر
 کے منظم کی حیثیت کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ اس کی حیثیت کارندہ یا امین کی
 نہیں ہے اور اس پر سب سے زیادہ اثر نہیں ہے۔ جب تقسیم کے وقت حسابات

لئے جائیں تو تحقیقات صرف اس امر کے متعلق ہونی چاہئے کہ خاندان کے قبضہ میں کس قدر سرمایہ ہے اور منتظم خاندان اور کاروائیوں کا جوابداری نہیں ہو سکتا جو سابق میں کیا چکی ہوں۔ (اٹلانڈ ریپلی ٹولس جلد ۳ صفحہ ۳۰۹)۔

(۶۱) یہ قرار دیا گیا ہے کہ نابالغ ارکان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ ارکان کی وہ انتظام کے متعلق رہنما منہ ہوں اور انہیں بالغ ہونے کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ منتظم خاندان کو نہ صرف ان

حیثیت

افعال کی بابت ذمہ دار قرار دیں جو قریب کی حد تک ہونچتے ہوں بلکہ اس صورت میں بھی جبکہ انتظام سے عقلت فاش ظاہر ہوتی ہو یا وہ ان کے حقوق کے مضر ہو۔ (بہی جلد ۱، صفحہ ۲۷۱)۔

نابالغ ارکان کی حالت بالغ ارکان سے بہتر نہیں ہو سکتی جب منتظم نے اپنے فرائض انجام دیئے ہوں۔ اور یہ یاد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان کے حصص جائز خاندانی اخراجات کے بارے میں بری ہو سکتے ہیں۔ ریپلیٹور نے بالصرحت قرار دیا ہے کہ نابالغ ارکان منتظم کے افعال کے باندہ ہو سکتے ہیں۔ یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ منتظم کو علحدہ کئے جانے کیلئے مقدمہ رجوع نہیں ہو سکتا صرف تقسیم کرانے کا چارہ کار حاصل ہے۔

(۶۲) اس امر کے متعلق شبہ رہا ہے کہ آیا منتظم خاندان مشترکہ پر حساب منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اب قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ اوسپرنگال کتب کی رو سے بالغ اور نیز نابالغ ارکان کے متعلق ایسی ذمہ داری ہے۔ مقدمہ اچھے چند

منتظم پر حساب

دینے کی ذمہ داری

(ریپلی ریپورٹر جلد ۱۰، صفحہ ۵۷) جس دوار کا نام ترمیر مرحوم نے منتظم کی ذمہ داری کے متعلق فرمایا ہے کہ ”اوسپر یقیناً اس امر کی ذمہ داری ہے کہ وہ ارکان خاندان کو ان کے حصہ کی ذمہ داری دے جس کے متعلق اس نے تصرف بجا کار کیا ہے یا جو اس نے ایسے کاموں میں صرف کی ہے جن سے خاندان مشترکہ کو کوئی تعلق نہ تھا۔ ہندو خاندان مشترکہ کا کوئی رکن دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں اس وجہ سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کے

مستحقین کی تعداد زیادہ ہوتی اور ادھوں نے زیادہ سامان صرف کیا ہے یا ایک رکن کے اخراجات دوسرے ارکان کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ کیونکہ ایسے جملہ اخراجات صحیح طور پر خاندان کے اخراجات تصور کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک رکن کے دوسرے رکن کے مقابلہ میں بیٹیاں زیادہ ہوں جنکی شادی کی رسم انجام دینے کی ہے۔ جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے ایسی ہر لڑکی کئی شادی موزوں دولہ کے ساتھ کرنا چاہے خاندان پر لازم ہے اور ایسی شادی میں جو اخراجات عائد ہوں اونکی ذمہ داری لازمی طور پر جملہ ارکان خاندان پر ہوگی اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ ادھو خاندان کی جائیداد میں کس قدر حق حاصل ہے۔

گو منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے لیکن حساب اس بنیاد پر لیا جانا چاہیے کہ کیا فی الواقع صرف کیا جا چکا ہے اور کیا باقی ہے اور اس بنیاد پر نہیں کہ مناسب کفایت اور احتیاط سے عمل کرنے کی صورت میں کس قدر خرچ کیا جاتا جیسا کہ امین سے لیا جاتا ہے۔ (بہی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۰۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔ پر یوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ بھائی کی بیوہ اوس زمانہ کی بابت بھی حساب طلب کر سکتی ہے جب اوسکا شوہر زندہ تھا لیکن ایسی حساب نہیں اس غرض سے نہیں ہو سکتی کہ اولیٰ مختلف مدت پر اعتراض کیا جائے جو منتظم خرچ کر چکا ہے۔ ایسی حساب نہیں صرف اس غرض سے ہو سکتی ہے کہ وہ اہمیت یا رقم جمع کئے کس قدر حق کے پانے کی مستحق ہے۔ (انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱)۔

متاثرہ رکنوں سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ میں جب تقسیم کا دعویٰ ہو تو اوپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ لمبا بقہ اخراجات کا حساب دے یا ایسے اخراجات کو جائز ثابت کرے۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۱۔ بہی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۵۶۴)۔ لیکن غالباً فریب اور تصرف یا یا فاش بے احتیاطی سے تلف کر دینی صورت میں ایسی ذمہ داری ہو (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۵)۔

(۶۳) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان تابع متاکثر میں نابالغ ارکان کا نابالغوں کی ولایت حصہ بھی اویسی طرح غیر معین ہوتا ہے جس طرح بالغ ارکان کا صد اقتنامہ۔ (کا ہوتا ہے اور اس لیے اویسی کرانی یا اس کا عکسہ انتظام ممکن نہیں ہے اور نہ اس کے متعلق صد اقتنامہ ولایت

عطا کیا جاسکتا ہے (وکیل رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۴۳۔ بمبئی جلد ۸ صفحہ ۵۹۵۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۰۱۔ آدھار جلد ۲۵ صفحہ ۴۰۴)۔ یہ قاعدہ السنستان خاندان سے بھی متعلق ہے۔ (مدراس لائٹس جلد ۴ صفحہ ۴۶۲) لیکن یہ قاعدہ اس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب خاندان مشترکہ کے جملہ ارکان نابالغ ہوں اور ایسے خاندان کیلئے اس وقت تک ولی مقرر کیا جاسکتا ہے جب تک ارکان خاندان میں سے کوئی رکن بالغ ہو۔ (بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۱۵۰ بمبئی لارپورٹر جلد ۸ صفحہ ۸۰۹)۔

(۶۴) خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں باقی ماندہ ارکان خاندان مشترکہ صد اقتنامہ وراثت کو خاندان کا واجب الادا فرقہ وصول کرنے کیلئے قانون صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ (بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۸۔ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۱۲۔ کلکتہ وکیل ٹوٹس جلد ۱ صفحہ ۳۲) یہ قاعدہ ناقابل تقسیم جائداد سے بھی متعلق ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۸۳)

(۶۵) مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب کوئی رکن خاندان صد اقتنامہ اہتمام کسی متوفی رکن خاندان کا حق پسماندگی کے قاعدہ سے حاصل کرے تو اس سے صد اقتنامہ اہتمام ترک عطا کیا جاسکتا ہے اور ایسے صد اقتنامہ پر متوفی کی جائداد کی

قیمت کے لحاظ سے رسوم ادا کرنی ہوگی۔ (مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۹۳) کلکتہ اور بمبئی میں کل جائداد ادا کی رسوم سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۸۰۔ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۱)۔

(۶۶) بقید مذکور ہی بی بی (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۳۹) قرار دیا گیا ہے

نامائع ارکان خاندان کہ نامائع کے حق میں جو رہن نگاہیں کیا جائے وہ کالعدم
کئے حق میں رہن
نامائع رکن خاندان مشترکہ کے حق میں جو رہن نگاہیں

کیا جائے وہ کالعدم نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۶۲)۔
(۶۶) شیوں کے قول کے موافق بھائی جو شریک ہوں وہ قانون کی نظر میں
شرکاء خاندان ایک شخص ہیں۔ یہ اصول خاندان تابع متاکثر سے متعلق
مشترکہ کا حق مقدم رجوع کرنے اور
اُس کے مقابلہ میں
مقدم رجوع کئے جانے کے متعلق

ایسے شرکاء کی حالت شرکاء تابع وائے بھاگ ہے
مختلف ہے۔ اور اپنے حصہ جائیداد مشترکہ کے متعلق بھی نہ وہ خود دعویٰ کر سکتا
ہے اور نہ اُس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے (ویلی رپورٹ جلد ۲۰
صفحہ ۱۳۸۔ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۸۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۵
صفحہ ۲۶۔ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۵۴۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۸۹)۔

جب منتظم خاندان نے کوئی جائیداد مشترکہ کسی شخص کو کرایہ یا لگان سے
دی ہو تو وہ تنہا اُس کے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (مدراس جلد
صفحہ ۲۳۴) منتظم خاندان منتظم کی حیثیت سے ہمیشہ دعویٰ کر سکتا ہے لیکن
دعویٰ علیہم کو اس امر پر اصرار کرنے کا حق حاصل ہے کہ دوسرے شرکاء خاندان
بھی فریق بنائے جائیں۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲)۔

کسی شخص ثالث کے مقابلہ میں ایک شریک خاندان کی جانب سے
جائیداد مشترکہ کے متعلق دعویٰ نہیں چل سکتا ہے گو اوس رکن یا منتظم خاندان
نے اوس شخص ثالث کو اوس جائیداد کا قبضہ دیا ہو۔
(ویلی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۴۳۶۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۳۳)۔ یہ قرار دیا گیا

منتظم خاندان یا وہ شریک جسکے نام بنائے او کا داخل خارج ہوا ہو یا کوئی اور شریک
 دراصلت یا کفندہ کے مقابلہ میں جائیداد کے قبضہ کا دعویٰ خاندان کی جانب سے
 کر سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۱۴۔ مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۲۲۔ مدراس جلد ۶
 صفحہ ۲۴)۔ شریک خاندان اس وقت بھی تہا دعویٰ کر سکتا ہے جب اسکو کوئی
 ایسا خاص نقصان پہنچا ہو جو دوسرے ارکان پر مشتمل ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹
 صفحہ ۲۴۹۔ ویلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۶)۔ لیکن اگر دعویٰ خاندان کی جانب
 سے رجوع نہ کیا گیا ہو تو شریک خاندان جائیداد مشترکہ میں صرف اپنا حصہ یا کٹا
 (کلکتہ لاہرئل جلد ۹ صفحہ ۶۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۶۹)۔ مدراس جلد ۲۰
 صفحہ ۴۶۱)۔ وہ رکن خاندان مشترکہ جسکے نام کوئی ہتھک ہو یا جسکے نام کسی اور
 نامہ کی گیل ہوئی ہو صرف تہا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر ایسی دستاویز کی رقم کسی
 دوسرے رکن خاندان کو دیا گیا ہے تو ایسی ادائیگی تسلیم نہ کیا جائیگی۔ (مدراس
 لاہرئل جلد ۹ صفحہ ۳۱۰۔ ال آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۸۳)۔ انڈین کیسز
 جلد ۱۰ صفحہ ۴۶۳)۔ کلکتہ لاہرئل جلد ۱۳ صفحہ ۳)۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب معاہدہ کسی ایک شریک خاندان مشترکہ کے
 نام سے منعقد ہوا ہو تو وہ تہا ادائیگی بنا پر دعویٰ کر سکتا ہے اور جب شرکار کے
 مابین تقسیم حساب کاروبار شرکائی کا دعویٰ ہو تو صرف وہ اشتخاص ضروری فریق
 ہیں جسکے آسماء کاروبار شرکائی میں شریک ہوں (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۵۸۴)۔
 یہی میں قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کے کسی رکن کو یہ اختیار نہیں
 ہے کہ اپنی ذاتی حیثیت سے اس قرضہ کے دلایانے کا دعویٰ کرے جو خاندان
 کو واجب الادا ہو (بہی لاہرئل جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)۔
 (۶۸) مدراس اور بہی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ عام طور پر منتظم خاندان
 منتظم خاندان کا کوئی حق نہیں ہے کہ تہا خاندان کی جانب سے دعویٰ
 حق دعویٰ کرے اور اسے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے۔ (مدراس
 جلد ۲۳ صفحہ ۱۹۰۔ مدراس جلد ۱ صفحہ ۳۳)۔

مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۲۸۳۔ بیہی جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ بیہی جلد ۳ صفحہ ۴۴ (م)۔
الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ منتظم خاندان ایسے قرضہ کے دلایانے کیلئے دعویٰ
نہیں کر سکتا جو خاندان کو واجب الادا ہو جب تک وہ دوسرے ارکان خاندان
کو بحیثیت مدعی یا مدعی علیہ شریک نہ کرے۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۲۔ الہ آباد وکلی نوٹس
بابت ۱۸۹۷ صفحہ ۲۸۲)۔ لیکن الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۵۲۸ میں یہ قرار دیا گیا
ہے کہ اگر عذر مناسب موقع پر نہ کیا جائے تو دعویٰ بے ضابطہ ہوگا۔
زمانہ حال کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ
میں تہاد دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۹۰۲۔ بیہی جلد ۳۲
صفحہ ۳۵۵۔ بیہی جلد ۴ صفحہ ۴۶۶۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۴۴)۔

پریوی کوئٹل نے (کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱۔ الہ آباد جلد ۲۹
صفحہ ۲۷۲) قطعی تصفیہ کر دیا ہے کہ "ہندو خاندان مشترکہ کے منتظم کے
اختیارات کے متعلق ہندوستان کی عدالتوں میں اختلاف آرا رہے لیکن
یہ ظاہر ہے کہ اگر خاندان مشترکہ کی اغراض کیلئے کوئی کاروبار مثل لین دین کیے
کرنا ضروری ہو تو منتظم خاندان کو بطور مناسب یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ معاہدہ
کرے۔ رسیدات دے۔ دعاوی میں مصالحت کرے یا اد کو بیباق کرے۔
ایسے کاروبار میں اس قسم کے کام عموماً انجام دینے ضروری ہوتے ہیں۔ اس
قسم کے عام اختیار کے بغیر کاروبار کا پہلا ناوشوار ہوگا۔ انھوں نے یہ بھی قرار
دیا ہے کہ منتظم خاندان کو اپنے نام سے صرف معاہدات منعقد کرنے ہی کا اختیار
حاصل نہیں ہے بلکہ وہ ان معاہدات کی بناء پر دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں اور
اوپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ پریوی کوئٹل نے اس اصول کو بھی پسند کیا جو
بمقدمہ ار ونا چالا لے (مدراس جلد ۴ صفحہ ۳۷۷) قرار دیا گیا تھا یعنی یہ کہ جب
منتظم خاندان مشترکہ اس حیثیت سے دعویٰ رجوع کرے تو وہ ایسے حق کے
دلائل کی استدعا کر سکتا ہے جکا خاندان مستحق ہو اور دوسرے ارکان
خاندان کو فرق بنانا اس کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں یہ بھی

قرار دیا گیا ہے کہ جب دوسرے ارکان خاندان مشترکہ بیعہ و گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو دعویٰ میں قانون بیعہ و سہاحت کی دفعہ ۲۲ کے احکام کے لحاظ سے تاوی عارض ہوگی۔ بیعہ کے متعلق سابقہ مقدمات میں اس کے خلاف رائے قاضی کی گئی تھی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱۰۔ مدراس لاجرل جلد ۸ صفحہ ۲۰۵)۔

کلکتہ ہائیکورٹ نے (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۵۰) قرار دیا ہے کہ ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں اگر تابقہ دوسرے ارکان خاندان کو شریک کیے ہوئے تہا ایسے رہن کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کے نام تکمیل کیا گیا ہو کیونکہ ایسا دعویٰ مجموعہ ضابطہ دیوانی آرڈر ۳۳ قاعدہ (۱) کے منشاء کے متغائر ہوگا۔ پریوی کونسل کا فیصلہ متذکرہ صدر اور کے روبرو پیش نہیں کیا گیا اور نہ اوسیر اوجھوں نے غور کیا۔ حال ہی میں پریوی کونسل نے پھر قرار دیا ہے کہ منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے اور اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے مقدمہ میں جو ذکر صادر ہو وہ قابل پابندی ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۲۵ صفحہ ۸۴۹)۔ ایسی صورت میں قانون انتقال جائیداد کی دفعہ ۸۵ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آرڈر ۳۳ قاعدہ (۱) کی دراصل تعمیل ہو جاتی ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ پلینڈگس میں یہ ظاہر کرنا ضروری نہیں ہے کہ منتظم خاندان پر اوس حیثیت سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ (الہ آباد لاجرل جلد ۹ صفحہ ۴۴۴۔ الہ آباد جلد ۳۴ صفحہ ۵۴۹)۔

(۶۹) اس سلسلہ کے متعلق بھی اختلاف آراء ہیں کہ کرنا ہے جو مقدمہ منتظم خاندان کے رجوع کیا ہو یا جو مقدمہ اس کے مقابلہ میں رجوع کیا گیا ہے یا اس کے خلاف جو ذکر ہے یا نہیں۔ سر ریمنڈوسٹ نے (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۴۴۴) اس بارے میں جب ذیل صحیح اصول قرار دیا ہے۔ "یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ منتظم کے افعال قابل پابندی ہیں۔"

ہندو خاندان پر قابل پابندی ہونے میں جبکہ وہ ایمانداری کے ساتھ خاندان کے فائدہ کیلئے کئے جائیں یا جب کہ ان کے متعلق بطور مناسب یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ اس نوعیت کے ہیں۔ ہندو خاندان کے ایک رکن کا نام کل خاندان کی طرف سے سرکاری رجسٹر میں بطور مالک درج کیا جاسکتا ہے (سورز انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۵۳)۔ اس سے ان کے آپس کے حقوق پر اثر نہ پڑے گا۔ (سورز انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۶۹۔ سورز انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۵۴) جب کسی شخص نے منتظم خاندان سے پٹہ لیا ہو تو اس منتظم کو گراہ یا لگان دینے کی ذمہ داری ہے (مطلوبہ فیصلہ جات بمبی ہائیکورٹ بابت ۱۱۸۵ صفحہ ۱۱)۔ جب کوئی شخص منتظم خاندان سے پٹہ لے تو وہ دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں اپنا قبضہ قائم رکھ سکیگا۔ جب قانون نشان (۱) ۱۸۳۵ء کی رو سے منتظم خاندان نے اپنے نام سے جائیداد خریدی تو دوسرے ارکان خاندان مشترکہ نے اس جائیداد میں اپنے حقوق نافذ کر ائے گو قانون مذکور کی دفعہ ۱۲ میں یہ حکم تھا کہ کوئی خریدار اس بنا پر بیدخل نہ کیا جاسکیگا کہ اس نے جائیداد کسی دوسرے شخص کیلئے خریدی ہے۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۹۹)۔

ہندو خاندان مشترکہ وراثت میں ایک جماعت متحدہ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے اغراض لازمی طور پر منتظم کے ساتھ وابستہ ہیں اور منتظم چونکہ خاندان کا اعلیٰ رکن ہے اسلئے وہ اس صورت میں بھی خاندان کی مشترک اغراض کا قائم مقام ہے جبکہ وہ کوئی ایسی کارروائی تنہا اپنے نام سے کر رہا ہو جس سے خاندان کی اغراض پر اثر پڑ سکتا ہے۔ چونکہ اغراض کا اتحاد اور اشتراک بطور کلیہ کے ہے اسلئے قیاس یہ ہے کہ منتظم نے خاندان کی طرف سے عمل کیا سمجھا سکتے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے صرف اپنے لیے عمل کیا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ تنہا اپنے لیے عمل کر رہا ہے۔ یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب وہ دوسری کارروائیوں کے متعلق مقدمہ بازی کر رہا ہو جب کوئی ہندو شخصیت منتظم مقدمہ رجوع کرتا تھا یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا جاتا تھا تو سابق میں یہ عمل درآمد نہ تھا کہ اسکی صراحت کی جائے کہ وہ اپنی اور نیز خاندان کے

دیگر ارکان کی جانب سے مقدمہ رجوع کر رہا ہے یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا گیا ہے۔ ان کے حقوق کا اتنا دایا تھا کہ یہ فرض کر لیا جانا تھا کہ اس طرح عمل کیا جا رہا ہے۔ اس عمل درآمد کو متعدد مقدمات میں تسلیم کیا گیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا ہے (مورز انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۶۷۳۔ مطلوبہ فیصلہ جی بی ہائی کورٹ بابت ۱۸۷۱ء صفحہ ۴۱۰۔ بی بی جلد ۵ صفحہ ۵۸۵)۔ یہ مقدمات اس اصول پر طے ہوئے ہیں کہ ہندو خاندان کے ارکان اور اس شخص کے جو مقدمہ چلا رہا ہو اس پر اعتراض متحد ہیں۔

”جب ارجاع مقدمہ کے وقت دوسرے ارکان نابالغ ہوں تو ان کو فریب سے محفوظ رکھنے کیلئے عدالتوں کو زیادہ احتیاط سے نظر ڈالنی چاہئے لیکن اس مقدمہ میں فریب کا ادعا نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ دوسرے ارکان کا کوئی نیک نیتی سے کیا۔ اس کے ذالی حقوق اس کے نابالغ بھائی کے مساوی تھے۔ اس کے خاندان کے قائم مقام کی حیثیت کسی فریب کار روائی کی وجہ سے زائل نہیں ہوئی ہے۔ اور ۱۸۷۱ء میں جو عمل درآمد تھا اس کے لئے بعض اسوجہ سے کہ موجودہ مدعی کا نام بحقیقت فریب شریک نہیں کیا گیا تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اس مقدمہ کے نتیجہ کا پابند نہیں ہے جس میں وہ عملی طور پر دیگر دوسرے شریک تھا۔ بحالت موجودہ دوسرے کو اپنے نابالغ بھائی کا نام ظاہر کرنا پڑا لیکن ۱۸۷۱ء کا قانون اس بار میں ایسا سخت تھا۔“

انگو اس فیصلہ کی صحت کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے (بی بی جلد ۱ صفحہ ۲۱) لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ دعوہ شاستر کے ان احکام کے موافق ہے جو ریشیوں نے قرار دیے ہیں۔ ایک وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ جو دہریہ منظم کے خلاف صادر ہو وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی نہیں ہے (مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۲۵۔ ال آباد جلد ۱ صفحہ ۳۱۱۔ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۱) لیکن تبتاری دوکان کے متعلق پریوی کونسل نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۶۰)۔ مدراس ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ باپ کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہے جبکہ باپ کے متعلق اس مقدمہ کے

حالات کے لحاظ سے یہ کہا جاسکے کہ وہ اس کارروائی میں بیٹوں کا قائم مقام تھا۔
(انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳ صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۶۱)۔

پریوی کونسل کے فیصلہ سے مذکورہ صدر میں قطعی طور پر طے ہو چکا ہے کہ جب منتظم خاندان اور حیثیت سے دعویٰ کرے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جائے تو وہ خاندان کے قائم مقام کی حیثیت رکھتا ہے اور جو فیصلہ بطور مناسب اس کے مقابلہ میں حاصل کیا گیا ہو وہ جملہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ بعض مقدمات میں عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جو ڈگری باب کے مقابلہ میں حاصل کی جائے وہ کسی صورت میں بھی بیٹوں پر قابل پابندی نہ ہوگی۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۱۱۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۲)۔ لیکن مقدمات مابعد میں قانون رشیوں کے اقوال کے موافق قرار دیا گیا ہے اور یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسی ڈگری بیٹوں پر قابل پابندی ہے اگر کسی مقدمہ کے خاص واقعات کے لحاظ سے یہ قرار دیا گیا ہو کہ باب بیٹوں کا قائم مقام تھا۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳ صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۶۱)۔ اس استثناء کا سمجھنا دشوار ہے۔ جب باب کے مقابلہ میں کوئی فیصلہ بطور مناسب ہوا ہو تو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہونا چاہئے۔

الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب بیٹا فریق نہ بنایا گیا ہو تو جو ڈگری باب کے مقابلہ میں موروثی جائیداد کے متعلق حاصل کی جائے وہ بیٹے کے مقابلہ میں افریصل شدہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ باب کے ذریعہ سے دعویٰ نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۱۳۔ الہ آباد ویکیٹو نوٹس بابت ۱۸۷۸ء صفحہ ۲۱)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باب نے ایک تین مدت کے اندر انفکاک کی ڈگری حاصل کی ہو تو بیٹا اس ڈگری سے قطع نظر کر کے انفکاک کیلئے دوسرا دعویٰ جمع کر سکتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱) اور وہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد کے انتقال کی تیغ کیلئے پر تو ابھی جدید دعویٰ کر سکتا ہے جملہ اوسکا باب زیر مشن ادا کرنے پر تیغ کی ڈگری حاصل کر چکا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱۶) یہ فیصلہ جات دھرم شاستر کے

اصلی احکام کے مخالف ہیں اور اولکتابہ نتیجہ ہے کہ باب بطور مناسب بھی جائز اور منتقل
 نہ کر سکے۔ اگر وہ صحیح ہیں تو موردی جائز اور کے متعلق کبھی کوئی قطعی فیصلہ ہوتی ہیں
 (۶۰) اس سوال کا جواب کہ آیا ذکر ہی جو کرتا کہ مقابلہ میں ہوتی ہو وہ دیگر
 منتظم کے خلاف ذکر ہے ارکان خاندان پر قابل پابندی ہے یا نہیں مکتبہ متاکشرو
 کی تعمیل میں جو حق واسے بھاک و دونوں کی رو سے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ
 دیگر ارکان خاندان فریق بنائے گئے تھے یا نہیں بلکہ اس
 فرض کی نوعیت پر منحصر ہے یعنی آیا وہ خاندان کی ضرورتوں

کے لیے لیا گیا تھا۔ یا نہیں (کلکتہ لائبرری جلد ۶ صفحہ ۲۶۲۔ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۵۹۔
 بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۵۷۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۲)
 یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب نیلام اس ذکر کی تعمیل میں ہو جو منتظم خاندان کے
 خلاف صادر ہوتی ہو تو جملہ ارکان خاندان کے حقوق منتقل ہو جائینگے اگر دعویٰ
 منتظم کے مقابلہ میں خاندان کے قائم مقام کی حیثیت سے ایسے فرض کی بابت
 رجوع کیا گیا ہو جو خاندان کیلئے عائد کیا گیا ہو۔ (بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹۔
 کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷)۔ یہ بھی یا سوامی خاندان شریک کی حیثیت ہے
 اس کے نظر جب اس کے مقابلہ میں کوئی ذکر ہی بطور مناسب حاصل کیجائے تو
 وہ کل خاندان پر قابل پابندی ہوتی چاہئے۔ جب جائز اور منتظم کے نام ہو اور
 اس کے مقابلہ میں رہن کی ذکر ہی حاصل کیجائے تو ایسی ذکر ہی ایسے بالغ شریک
 اور اس کے بیٹوں کے مقابلہ میں قابل پابندی ہوگی جو تہذیب میں فرق نہ ہوں
 لیکن جو اس تہذیب کے منتظم کی جانب سے چلائے جائے پرصر اختیار یا مقارضت
 ہوئے ہوں۔ (انڈین کیسیر جلد ۶ صفحہ ۹۰۲۔ الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ بمبئی
 جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۲)۔

(۷۱) منتظم خاندان کو گو وہ باب کی حیثیت نہ رکھتا ہو یہ اختیار حاصل
 منتظم کا حق ہے کہ وہ خاندان کی جائداد کے متعلق کسی نزاع کو کسی شخص
 یا سپر کو تالشی کرنے کے سپر کی حیثیت ثالث کے بشرطیکہ ایسی سپر کی خاندان
 کے قائمہ ہو۔ نابالغ ارکان بھی ایسی سپر کی اولیٰ تالشی

پابند ہونگے۔ (بہی جلد ۲، صفحہ ۲۸۷۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱۔ مدراس
 لاجرئل جلد ۹ صفحہ ۳۴۰)۔
 (۲) منظم خاندان کو قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق وہی اختیارات حاصل ہیں
 جو قرضہ عائد کرنے کے متعلق ہیں۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔
 کلکتہ لاجرئل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ بہی جلد ۱ صفحہ ۵۱۲)۔
 مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ منظم کی جانب سے
 اقرار صحت قرضہ صرف میعاد کی توسیع کرنے کیلئے کارآمد
 ہو سکتا ہے۔ (مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۹۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۹۔ بنگال
 لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۱۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۹۰) لیکن منظم خاندان
 کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغیر خاص اجازت کے سوائے اپنے بیٹوں کے
 دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں ایسے قرضہ کو تازہ کرے جس میں
 میعاد کارض ہو چکی ہو۔
 (۳) منظم خاندان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قانون میعاد سماعت
 منظم کی جانب سے اکی دفعہ، کے مضمین میں قرضہ بیباق کرے اور ایسی بیباقی
 قرضہ کا بیباق کیا نابالغ ارکان پر بھی قابل پابندی ہوگی اور میعاد جملہ ارکان
 کے مقابلہ میں اس صورت میں بھی مشوب ہوگی جب دعویٰ
 واصلات کا ہو۔ (کلکتہ ویکی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۱۵۔
 کلکتہ لاجرئل جلد ۱ صفحہ ۳۹۳۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶
 صفحہ ۳۳۹۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۶۵)۔
 ایک مقدمہ میں جو اسے کھاک کی روسے طے کیا گیا یہ قرار دیا گیا ہے
 کہ کرنا کی جانب سے جو بیباقی ہو اسکا وہ اثر نہ ہوگا جو کرتا تابع متاکشرا کی
 بیباقی کا ہوتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۰)۔
 اون مختلف چارہ کاروں میں امتیاز کیا گیا ہے جو شریک معاہدہ کی
 صورت میں اس وقت ہوتے ہیں جبکہ ایک شریک معاہدہ کی بیباقی کافی ہوتی ہے
 اور اس وقت جبکہ خلاف ورزی کنندگان کے مقابلہ میں نابالغوں کا حق

اس بنا پر رائل نہیں ہوتا ہے کہ بالغ ارکان نے وقت پر دعویٰ نہیں کیا ہے۔
اوس بیانی میں جو کرتا تابع متاکثرانے کی ہو اوس بیانی سے اختیار کرنا و شوار ہے
جو کرتا تابع واسے بھاگ نے کی ہو۔

(۴۷) یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نے مشترکہ قرضہ کے
ایک شریک خاندان کے متعلق اقرار صحت قرضہ کیا ہو یا سود ادا کیا ہو تو اوس سے
کی جانب سے جملہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں متاکثر اور نیز واسے بھاگ
اقرار صحت قرضہ کا اثر
صفحہ ۳۸ - کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۷ - کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۱۲۸
مدرسہ لاجپور جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۰ - انڈین کیسز جلد ۲۲

صفحہ ۵۱۰) جب منظم خاندان مشترکہ اپنی ذاتی ضمانت پر خاندان کیلئے قرضہ لے تو
دیگر ارکان خاندان کے مقابلہ میں اوسکو حصہ رسدی پاسنے کا حق اوس وقت
پیدا ہوتا ہے جب وہ رقم صرف کرے اور اوسکے دعویٰ میں میعاد اوس تاریخ
سے شروع ہوتی ہے کہ اوس تاریخ سے جب وہ قرضہ ادا کرے یا ضمانت سے
برائت حاصل کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸ - کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ - دیلی ریوٹر
جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۴) -

یہ قاعدہ اوس فیصلہ کے خلاف ہے جو دیلی ریوٹر جلد ۳ صفحہ ۴۸۰ میں
ہوا ہے۔ یہ سمجھنا و شوار ہے کہ منظم خاندان مشترکہ کے مقابلہ میں میعاد کس طرح
شروع ہو سکتی ہے جب تک کہ جائیداد کی تقسیم نہ ہوئی ہو اور اوسے اپنے حصہ
سے زیادہ ادا کیا ہو۔

(۵۷) سوائے اوس صورت کے جسکا اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
منظم اور شریک خاندان واسے بھاگ ملک کی رو سے منظم خاندان نے اختیارات
کے حقوق اذرو اور آپس میں جائیداد کے استفادہ کے متعلق شریک خاندان
واسے بھاگ کی حالت اوس سے مختلف نہیں ہے جو متاکثر ملک کی
رو سے قرار دی گئی ہے۔ (دیلی ریوٹر جلد ۱۲ صفحہ ۵۷۰)

وکیل ریور ٹریجڈ ۸ صفحہ ۲۳۹)۔ لیکن شریک خاندان تابع داکے بھاگ جوت
 جاسے اپنے آپکو علیحدہ تصور کر سکتا ہے اور تقسیم کر کے دوسرے شرکا پر
 دعویٰ کر سکتا ہے یا دوسرے شرکا اور اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔
 شرکا و خاندان تابع داکے بھاگ کی حیثیت ایسے حصہ داروں کی ہے جنکے
 حصے معین ہیں اور ہر شریک کے فوٹہ پورے کے بعد اور اسکا حصہ اور اسکے
 ورثہ کو پہنچتا ہے اور ان سے حصہ داروں کا معمولی قانون متعلق ہوتا ہے
 (وکیل ریور ٹریجڈ ۹ صفحہ ۴۳۸۔ وکیل ریور ٹریجڈ ۱۲ صفحہ ۶۹۔ وکیل ریور ٹریجڈ
 جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۱۱)۔ ہر شریک خاندان تابع داکے بھاگ
 کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی کے موافق اپنا حصہ بیچ کرے۔ رہن رکھے
 یا بیٹہ پر دے اور وہ اپنے حصہ کے متعلق غیر اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔ (وکیل ریور
 جلد ۸ صفحہ ۲۳۹۔ وکیل ریور ٹریجڈ ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ وکیل ریور ٹریجڈ ۱۴ صفحہ ۴۲۴)۔
 وکیل ریور ٹریجڈ ۲۰ صفحہ ۱۶۸۔ وکیل ریور ٹریجڈ ۱ صفحہ ۴۲)۔ لیکن یہ قرار
 دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کی تجارتی دکان کیلئے جو قرضہ لے اوسکی ذمہ داری
 دوسرے شرکا پر ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۹۲)۔ کرتا تابع داکے بھاگ
 کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اوسکو دوسرے ارکان خاندان کی جانب سے
 قرضہ لینے کی اجازت ہے اور جو قرضہ وہ لے اسکے متعلق یہ قیاس نہیں ہے
 کہ اوسے دوسرے ارکان خاندان کیلئے لیا ہے۔ جب خاندان تابع متاثر
 ہو تو باب جو قرضہ لے اوسکے متعلق یہ قیاس ہوگا کہ وہ بیٹوں کیلئے لیا گیا ہے
 لیکن دوسرے شرکا خاندان کے متعلق یہ قیاس ہوگا۔ (کلکتہ وکیل ٹوش جلد
 صفحہ ۲۵)۔ ان فیصلہ جات میں جو مسئلہ لے کیا گیا ہے وہ باریت کے
 متعلق ہے لیکن جب یہ ثابت ہو جائے کہ قرضہ خاندان مشترکہ کی اغراض
 کیلئے لیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جلد ارکان ذمہ دار نہ بنیں۔
 دیئے جائیں۔
 (۶) بعض صورتوں میں ایک شریک کی جانب سے خاندان مشترکہ

ایسے مشترک کو
رقم ادا کرنا جو منتظم
خاندان نہ ہو یا
اوسکی جانب سے
برات حاصل کرنا۔

قرضہ کی برات جملہ شہکار خاندان پر قابل پابندی ہو سکتی
ہے۔ یعنی ہائیکو رٹا سے قرضہ قرار دیا ہے کہ جب قرضہ ایک رکن
خاندان مشترکہ کے نام ہو اور مدیون وہ قرضہ دوسرے
رکن خاندان کو ادا کر دے تو اس سوال کا جواب کہ آیا
ایسی ادائیگی سے برات ہو جائیگی اور حالات پر منحصر ہوگا
جنہیں ادائیگی عمل میں آئی ہو اور جب دوارکان جائیداد کا
انتظام کرتے ہوں اور ایک سابقہ شہکار کی جو ایک رکن کے نام ہو ادائیگی جدید
شہکار سے کیا جائے جو دوسرے رکن کے نام تکمیل کیا گیا ہو تو وہ دوسرے
رکن نے سابقہ شہکار کی جو برات دی ہو وہ پہلے رکن پر قابل پابندی ہوگی۔ (۱۲۱)

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب خاندان مشترکہ باب اور بیٹوں پر
مشتمل ہو تو جو رقم بیٹے کو دی جائے وہ خاندان پر قابل پابندی ہوگی۔ (۱۲۲)
جلد ۱ صفحہ ۸۳)۔ اس مقدمہ میں یہ معلوم ہوا کہ قرضہ جات بعض اوقات
باب کو ادا کئے جاتے تھے اور بعض اوقات بیٹے کو۔ یہ اس قابل لحاظ ہے کہ
یہ قاعدہ کہ بیٹے کو ادائیگی صحیح ہو سکتی ہے سہرتیوں کے قاعدہ کے منافی ہے
جنہیں قرار دیا گیا ہے کہ باب کی موجودگی میں بیٹے کو کوئی قرضہ مختارانہ حیثیت
حاصل نہیں ہے۔ دراصل اگر منتظم خاندان کے علم اور رضامندی کے بغیر
ایک رکن خاندان کی برات کو خاندان مشترکہ پر قابل پابندی قرار دیا جائے
تو اس سے پیچیدگیاں واقع ہوں گی اور خاندان مشترکہ قائم نہ رہ سکیگا۔ ہندو
مستثنین کا یہ ہرگز متنازعہ تھا اور یہ قاعدہ ہندو خاندان کی ترکیب کے موافق
نہیں ہے۔ ایک پرائیمری نوٹ کا نوٹسندہ ہندو خاندان مشترکہ کا
رکن تھا جو منتظم خاندان کی حیثیت نہیں رکھتا تھا لیکن اس رکن نے
وہ رقم خاندان مشترکہ کے قاعدہ کیلئے حاصل کی اور اس قرضہ کے
متعلق اوسکے چھانے رضامندی ظاہر کی۔ دراس ہائیکو رٹا نے قرار دیا
کہ چچا اور اوسکے بیٹے اوس نوٹ کی بابت ذمہ دار ہیں اور اوپر دعویٰ ہو سکتا ہے

(مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۹۷)۔ پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب تسک چند ارکان خاندان کے نام ہو تو وہ اپنے نام سے دعویٰ کر سکتے ہیں۔ جب معاہدہ منتظم خاندان سے ہوا ہو تو صرف وہ اس کی بابت رسید عطا کر سکتا ہے اور جب تسک صرف چند ارکان خاندان کے نام ہو اور دیون کا یہ خیال ہو کہ معاہدہ چند ارکان خاندان سے ہوا ہے اور اس کو اس کے خلاف باور کرینی کوئی وجہ نہ ہو اور وہ ایک غلطی سے دوسرے ارکان کو رقم ادا کر دے تو ایسی ادائیگی خاندان پر موثر ہو سکتی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۵)۔

جب کوئی رکن خاندان مشترک سے معاہدہ ہو چکا ہو تو اس سے اس قرضہ کے وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے بلکہ خاندان کو واجب الادا ہو لیکن اگر یہ ایسا قرضہ وصول کرے تو دوسرے رکن کی جانب سے اس کے حصے کے بار یافتہ کے دعویٰ سے قانون پیغام سہاہت کی مد ۱۲۴ متعلق ہے نہ کہ مد ۱۲۴۔ سچرا سے کہ ایسا رکن نابالغ اور اس دوسرے رکن کے زیر ولایت ہو۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۱۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۴۰۲)۔

(۷۷) خاندان مشترک کی شرکتی دوکان کی صورت میں شرکا کے حقوق خاندان مشترک کی شرکتی اور ذمہ داریوں کا تقنین مجس قانون معاہدہ کے احکام کے تحت لیاؤ سے نہیں کیا جاسکتا بلکہ دھرم شاستر کے عام قواعد کے تحت لیاؤ سے

کیا جانا چاہئے جس میں خاندان مشترک کی شرکتی کاروبار کے متعلق احکام درج ہیں۔ (بکھی جلد ۵ صفحہ ۳۸)۔ خاندان مشترک کے شرکتی کاروبار میں شرکا کو پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو سکتا ہے اور شرکا میں چند نابالغ ہو سکتے ہیں اور کوئی ایک شریک اس طرح انتظام میں حصہ نہیں لے سکتا کہ وہ کل کارخانہ شرکتی کو اس کا باند کرے۔

کارخانہ شرکتی کا قائم مقام صرف منتظم کارخانہ شرکتی ہو سکتا ہے اور بعض اوقات جملہ بالغ ارکان شرکتی کو یا اکثر اکمل کرنا ہوتا ہے۔ (بکھی بایکورٹ رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۔ بکھی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۹۷)۔

یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم کارخانہ شراکتی ہندوئی پر عبارت ٹھہری لکھ سکتا ہے۔
(انڈین کمیشنر جلد ۱۲ صفحہ ۴۱)۔

(۵) کوئی شریک خاندان تابع متاکشر کسی دوسرے شریک کے نہ مقابلہ میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اوسکو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا دعویٰ کرے۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۹۳۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۹۰۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)۔ وہ اپنے حصہ کے منافع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (انڈین کمیشنر جلد ۲ صفحہ ۹)۔ لیکن جائیداد مشترکہ کے اتلاف یا نامناسب عمل کو روکنے کیلئے دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شاستر کے احکام اوس صورت میں حکم اقتناعی جاری کئے جانے سے متعلق نہیں ہیں جب ایک رکن خاندان کو جائیداد مشترکہ کے کسی جزو سے کسی دوسرے رکن نے بیدخل کر دیا ہو گو ایسی جائیداد شراکتی دوکان ہی ہو۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۴۴۱)۔ اگر ایک شریک خاندان دوسرے شریک کار خاندان کے حصص کے رہن پر رقم دے تو انفکاک کا دعویٰ جملہ ارکان کی جانب سے ہونا چاہئے۔ (مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۹۵)۔

سمتیوں کے احکام کے لحاظ سے جب ایک رکن خاندان مشترکہ ایسا حصہ کسی دوسرے رکن کے پاس رہن رکھے تو وہ تقسیم کا قطعی ثبوت ہے۔ لیکن اگر بے تقسیم کے اوسکی اجازت دیجائے تو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ راہن کو اوسکے انفکاک کی کیوں اجازت نہ دیجائے

(۹) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ جب کل خاندان جب ایک شریک مشترکہ کو بنائے دعویٰ حاصل ہو اور ایک رکن کے دعویٰ کے دعویٰ میں میں تادی عارض ہو جائے تو جملہ خاندان کے مقابلہ میں سعاد عارض ہو تو تادی عارض ہو جائے گی۔ جب دوجہا بنوں کے حق میں جو متاکشر کے تابع دوسرے شریک کے دعویٰ میں تادی عارض ہو جائے گی۔

سابقہ فیصلہ جات سے اختلاف کر کے یہ قرار دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں ایک بھائی کے مقابلہ میں تادی عارض ہو گئی ہو تو کل دعویٰ میں تادی عارض سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵)۔ اس مقدمہ میں جن سابقہ مقدمات سے اختلاف کیا گیا ہے وہ دائے بھاک کے تابع تھے اور انہیں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جو رکن دعویٰ اندرون میعاد کرے اسکو ذکر ری دیجائی گو شر یک معاہدہ کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۶)۔ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے اسکو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ مابعد میں پسند کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۹۱)۔ اس قاعدہ کو دوسرے ہائیکورٹوں نے بھی پسند کیا ہے (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۱۷)۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۴۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۶۹)۔

کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے وہ ضابطی کے معاوضہ کے دعویٰ سے غیر متعلق قرار دیا گیا ہے کیونکہ ایسا دعویٰ ٹارٹ پر مبنی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵)۔ وہ اصول مشترک رہن سے بھی متعلق نہیں ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱۳)۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۵ صفحہ ۲۴۲)۔ اگر منتظم خاندان بغیر دوسرے ارکان خاندان کو فرق بنائے ہوئے کر ایہ کا دعویٰ کرے اور دوسرے ارکان میعاد گزار جانے کے بعد فرق بنائے جائیں تو کل دعویٰ تادی کی بنیاد پر خارج کیا جائیگا۔ (کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۲۵۱)۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۱۱۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲)۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۱۱)۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۱)۔ لیکن پریوی کونسل سے بمقدمہ کشن بنام بہ (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۶۲) جو فیصلہ ہو اسے اس کے مد نظر متذکرہ صدر فیصلہ جات منسوخ منظور ہونے چاہئیں۔

رشیوں کے قول کے موافق صحیح قانون وہی ہے جو حال میں پریوی کونسل نے قرار دیا ہے یعنی منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ اگر اسکا دعویٰ یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ اندرون میعاد ہو تو وہ چل سکتا ہے گو دوسرے ارکان میعاد گزارنے کے بعد

فرق بنائے گئے ہوں۔ جو دعویٰ شریک خاندان (جو منتظم خاندان نہ ہو) کی جانب سے یا اسکے مقابلہ میں رجوع کیا جائے وہ خاندان کے دعویٰ کے طور پر نہیں چل سکتا اور محض اس بنا پر خارج کئے جانے کے قابل ہے۔ اگر منتظم خاندان خاندان کے جائز حقوق نافذ نہ کرے تو دوسرے شرکاء کو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کرائیں اور منتظم خاندان کی فاش اور بالعموم غفلت کی بابت وہ اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

(۸۰) متذکرہ صدر رائے کے مد نظر مسئلہ ناقابل لحاظ ہو جاتا ہے مینا وجہ ایک کہ جب ایک شریک نابالغ ہو تو قانون مینا و سماعت کی رکن نابالغ ہو۔ دفعہ ۷ کے لحاظ سے مینا و کل خاندان کے مقابلہ میں مسوب ہوگی جب تک وہ نابالغ ہو جائے کیونکہ ایک رکن بغیر دوسرے

رکن کی رضامندی کے جائز برائت نہیں دیکھتا۔ اس اصول کے لحاظ سے منتظم خاندان ایسی برائت دیکھتا ہے جو جملہ خاندان کے مقابلہ میں موثر ہوگی (کلکتہ لاجریل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۴۴۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶)۔ سوائے مدراس ہائیکورٹ کے جملہ ہائیکورٹوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نابالغ ہو تو اسکے بالغ ہونے پر کل ڈگری کی قبیل ہوگی جسے گو دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں مینا و عارض ہوگی ہو۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۴۵۔ کلکتہ لاجریل جلد ۴ صفحہ ۳۸۸۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹۔

الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۳۳۔ نیپلی جلد ۲ صفحہ ۳۸۳)۔ مدراس ہائیکورٹ کی رائے اسکے خلاف یہ ہے کہ کل ڈگری میں تہادی عارض ہوگی۔ (مدراس جلد ۲

صفحہ ۲۶۔ مدراس جلد ۳ صفحہ ۲۳۴۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۷۹)۔ مدراس ہائیکورٹ نے حال میں قرار دیا ہے کہ اگر منتظم خاندان دعویٰ کے تین سال قبل بالغ ہو گیا ہو تو دعویٰ میں کل خاندان کے مقابلہ میں بشمول ارکان نابالغ تہادی عارض ہوگی۔ (انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۲۳۳۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۱۸)۔ کلکتہ کا تادمہ غالباً اس صورت میں متعلق ہوگا جب ہندو خاندان منتظم

کلمت جلد ۳ صفحہ ۹۶۶۔) ایسی صورت میں کل جائیداد کا دعویٰ کرنا ہوگا اور جملہ ارکان خاندان کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۳) بنگال کے ہندو جو دائے بھاگ کے تابع ہیں انہوں نے عملاً

شرکاء خاندان
تابع دائے بھاگ
کے حقوق کے متعلق
موجودہ خیالات

قدیم خیالات کو ترک کر دیا ہے اور جب وہ مشترک بھی ہوئے ہیں تو بھی ان کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہوتی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص فوت ہونے کے بعد ان کے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔ جملہ معاہدات اور عادات میں جملہ ارکان خاندان کا فریق ہونا ضروری ہے۔

(۸۴) عورت پس ماندگی کے قاعدہ سے جائیداد نہیں پاسکتی۔ (کلمتہ

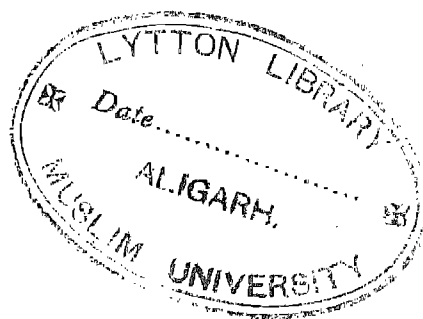
دیوداسی اور ولد الحرام بھائیوں کا کہ ایسا خاندان مشترک ہو سکتا ہے جو دیوداسی۔ اوس کی مشترکہ خاندان۔ بہن اور اوس کی منبتی بی بی پر مشتمل ہو۔ (مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶) لیکن مکر غور کے بعد مدراس

ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ ایسا مشترکہ خاندان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ (انڈین جلد ۲۹ صفحہ ۹۴۔ انڈین کیئر جلد ۱، صفحہ ۴۲۲۔ مدراس لاجریل جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۳)۔

یہی قرار دیا گیا ہے کہ ننوروں میں ولد الحرام بیٹا اپنے صحیح النسب بھائی کیساتھ شریک خاندان مشترکہ ہو سکتا ہے اور وہ جائیداد پس ماندگی کے قاعدہ سے پاسکتا ہے۔ (کلمتہ جلد ۸ صفحہ ۱۵۱۔ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۰۱)۔

تہت

۳۳۲۳۸



صحف نامہ دہم شتا

صحف	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳	۲۳	تمہاری	تمہاری
۱۱	۱۷	پردان شرادہ	پردان شرادہ
۱۲	۹	بلند ط	نہندہ
۱۸	۸	بعض کتابوں	خاص کتابوں
۵۷	۷	قریب	قریب
۶۹	۱۵	برأت	برأت
۷۴	۵	ڈگری	ڈگری
۷۵	۱۶	ڈگری	ڈگری
۷۷	۲۰	ڈگری	ڈگری

— — — — —

گرم (بهره‌آورد)		DUE DATE	۲۰۰
			۳۳۳۳۱

